

# Město Český Brod

## Zápis

33. řádné zasedání zastupitelstva města, konané dne

25. 6. 2014 v 18:00 hod.

v obřadní síni českobrodské radnice

Přítomni: JUDr. Traurig Ph.D., Bc. Binko, p. Adam, p. Korec, p. Firbas, p. Fuchs, p. Fischer, Ing. Rahmová, pí Kratochvílová, MUDr. Blažková, MUDr. Štěpán, Ing. Příkryl, Bc. Nekolný, Mgr. P. Janík, Ing. Majer (příchod v 18:04 hodin)

Dále přítomni: Ing. Kašpar - tajemník MěÚ

Hosté:

Omluvení: p. Vlasák, MUDr. Forstová, pí Kulhánková, Ing. arch. Němeček, PhDr. Mrvík Ph.D., Mgr. F. Janík

Ověřovatelé: JUDr. Traurig Ph.D.

Zapsal: pí Vomáčková

Pan starosta Bc. Nekolný zahájil (18:03 hod.) 33. řádné jednání ZM, přivítal členy ZM a konstatoval, že je přítomno 14 členů zastupitelstva (dle presenční listiny), což je nadpoloviční většina a zasedání je usnášení schopné.

Příchod v 18:04 Ing. Majer.

Bc. Nekolný seznámil přítomné s programem dnešního zasedání a dal o něm hlasovat.  
s c h v á l e n o 15, 0, 0

Bc. Nekolný dal návrh na členy návrhové komise ve složení: Ing. Příkryl, MUDr. Blažková.  
s c h v á l e n o 14, 0, 1

Ověřovateli dnešního zápisu byli navrženi: JUDr. Traurig Ph.D., MUDr. Štěpán.  
s c h v á l e n o 15, 0, 0

Zapisovatelkou dnešního zápisu byla jmenována: pí Vomáčková.

Bc. Nekolný oznámil, že zápis z 32. zasedání zastupitelstva bude ověřen na příštím jednání.

### Schválený program:

- 1 Zadávací řízení na poskytovatele zdravotní péče v Českém Brodě
- 2 Přijetí dotace na projekt Parkoviště P+R II Český Brod
- 3 Revokace usnesení ZM 14/2014 Anketní dotazník MK ČR na rok 2014

### K jednotlivým bodům programu:

## 1. **Zadávací řízení na poskytovatele zdravotní péče v Českém Brodě**

Předkladatel: Bc. Jakub Nekolný

Rada města schválila 16.04.2014 usnesením č. 143/2014 výpověď nájemní smlouvy se společností Českobrodská nemocnice s.r.o. na užívání prostor v areálu nemocnice za účelem poskytování zdravotnických služeb. Hlavním důvodem bylo od přelomu roku 2013 a 2014 nehrzení nájemného v plné výši respektive jeho započítávání proti neuznaným, již započítaným či neexistujícím závazkům města a také neřešení starých dlužných částek. U starších pohledávek za Českobrodskou nemocnicí s.r.o. hrozilo promlčení, a tak rada města postupně pověřuje právníčku města JUDr. Jana Markovou podáním žaloby a vymáhání jednotlivých pohledávek soudní cestou, kde se naplňuje promlčecí doba. Pracovní skupina pro nemocnici byla o této skutečnosti informována na svém jednání 22. června stejně jako o následném možném postupu. Výpovědní lhůta je jeden rok a uplyne 30. dubna 2015. Chceme-li zachovat minimálně stejný rozsah poskytované zdravotní péče, měli bychom vyhlásit zadávací řízení na nového provozovatele, tak, aby mohl od současného provozovatele převzít celý provoz. Z tohoto důvodu přistupujeme na tuto formu soutěže. V návrhu zpracovaného JUDr. Janou Markovou je záměr nesoutěžit výši a formu úhrady nájemného, ale soutěžit pohledávky za současným provozovatelem. To by novému provozovateli umožnilo vstoupit do jednání se současným o možnostech převodu movitých věcí a personálu nemocnice. S městem by následně uzavřel nájemní smlouvu za podmínek v místě a čase obvyklých, čili za podmínek, které měla Českobrodská nemocnice s.r.o. (ČBN s.r.o.) a jaké mají i ostatní subjekty působící v areálu nemocnice. Soutěžní kritéria jsou navržena takto: 60 % finanční plnění (výše částky za převzetí pohledávky) a 40 % nefinanční plnění. Rozdělení nefinančního plnění je v tabulce s názvem Hodnocení. Poděkování také patří JUDr. Vojtěchu Traurigovi za zpracování návrhu hodnotících kritérií. Navržená částka ve výši 30 % je zahrnuta do návrhu po konzultaci s auditorem města Ing. Tomášem Bartošem. Ten tvrdí, že podobné převzetí pohledávky v oblasti zdravotnictví nezná, ale v obchodní sféře se převzetí nezajištěné pohledávky pohybuje v této výši. Postup byl konzultován s odborem zdravotnictví krajského úřadu i se zástupci VZP. S ředitelem Regionální pobočky VZP Praha Ing. Pavlem Pivrcem je sjednána schůzka po jeho návratu z dovolené na polovinu července. Obě instituce však vyjadřují podporu městu a souhlasí s navrženým postupem. Připomínají, že nové smlouvy na úhradu poskytování zdravotní péče s dalším subjektem mohou být podepsány až po ukončení současných a doposud platných smluv. V tuto chvíli máme deklarováný zájem od dvou zájemců o další provozování, avšak chceme dát informaci co největší škále možných uchazečů. Využijeme inzerci ve zdravotnických novinách, oslovíme uchazeče z minulého zadávacího řízení, provozovatele zdravotnických zařízení ve Středočeském kraji a Praze a také využijeme informačních kanálů Středočeského kraje a zdravotních pojišťoven. Z tohoto důvodu bych termín na podání nabídek směřoval někam ke konci prázdnin či na měsíc září.

Bc. Nekolný – rada města přistoupila na výpověď ČBN s.r.o., lhůta činí jeden rok, tj. do 30.05.2015. Jedním z důvodů bylo neřešení staré dlužné částky, místostarosta může potvrdit, že byla často svolávána jednání, ale s nulovým výsledkem. Jediné co se podařilo, že ČBN začala hradit měsíčně nájemné, což se změnilo na přelomu 2013/2014. Výpovědní lhůta běží a městu nezbývá než hledat nového poskytovatele v rozsahu stávající péče. Pojišťovny nám vyjevily podporu a snaží se s námi spolupracovat. VZP nepodepíše smlouvy dříve, než budou

pojišťovnou rozvázány smlouvy se starým provozovatelem. Hledalo se řešení – soutěžili bychom převzetí pohledávek a vítěz by měl možnost vstoupit do nájemních vztahů za současných podmínek jako má např. Anesan, soukromí lékaři. Soutěžní podmínky jsou přílohou materiálu, děkuji za spolupráci na zadávacím řízení JUDr. Traurigovi Ph.D. Hlavním kritériem tohoto řízení je cena, minimálně 30 % z dlužné částky, toto procento bylo nastaveno po poradě s auditorem (běžné v obchodní sféře). Jednáme již se zájemci, minimálně pro dva uchazeče je toto akceptovatelné. Rada města již nemá chuť iniciovat jednání s dlužníkem, nelze jít dál. Hlavním motorem, proč jsme se to snažili držet je hospitalizace 100 lidí a že se jedná o zaměstnavatele 200 lidí z regionu. U částek, u kterých hrozilo promlčení, rada města pověřila JUDr. Markovou, aby částky soudně vymáhala. Je otevřena diskuse k bodu, nejprve dotazy zastupitelů, poté od občanů.

JUDr. Traurig Ph.D. – chybí zde stanovisko finančního výboru.

Bc. Nekolný – zadávací řízení projednala pracovní skupina pro správu areálu nemocnice, finanční výbor toto neprojednával, je možné tento bod přesunout na další jednání, ale již není mnoho času.

JUDr. Traurig Ph.D. – podle jednacího řádu má FV projednat převody nad 0,5 mil. Kč.

Bc. Nekolný – záměr bude rada města vyhlašovat, FV se bude vyjadřovat k nabídkám. Od řízení lze odstoupit, neděláme nevratný krok, který by zatížil město nebo že bychom převedli majetek na třetí osobu.

Mgr. P. Janík – v roce 2013 na jednání s vedením a ředitelkou byl Ing. Vojtíšek ochoten na oddělení pohledávek za nájemné, na přelomu 2014 začal uplatňovat specifický přístup, který budeme řešit soudně.

JUDr. Traurig Ph.D. – za rok 2013 pohledávka za ČBN něco přes 12 mil., proč došlo k nárůstu na 15 mil.?

Pí Sahulová – byly provedeny zápočty.

JUDr. Traurig Ph.D. – kompenzace byla v závěrečném účtu, kde došlo k navýšení? Úroky z prodlení a nájemné udělaly tolik?

Pí Sahulová – je to částka k 30.06.2014 s tím, že červen nebyl ještě zaúčtován. Částka navýšena o inflaci, o částečné úhrady co došli a které jsme neakceptovali.

JUDr. Traurig Ph.D. – proč ale ta částka tak vzrostla? Myslím, že by to FV měl vidět.

Pí Sahulová – musela bych se podívat, z čeho to auditor bral.

JUDr. Traurig Ph.D. – máme jistotu, že je částka správně? Není možné navýšení o 3 a ¼ mil, když platí cca 2 mil. za rok.

Pí Sahulová – nejsem na to schopná odpovědět, podklady dodávala naše účetní.

Bc. Nekolný – nejde tu o přesné vyčíslení pohledávky. V případě, že je zde pochybnost, můžeme znovu překontrolovat správnost všech čísel, položku po položce. Jednáme však nyní o mechanismu, abychom našli nového provozovatele zdravotní péče.

JUDr. Traurig Ph.D. – záměr je včetně částky, je potřeba zadat správné číslo.

Bc. Nekolný – nyní nejsme schopni částku potvrdit.

JUDr. Traurig Ph.D. – přijde mi to důležité, když budeme vyhlašovat zadávací řízení, mohla by být chyba v auditu. Měl to projednat FV. Kontrolní výbor řešil zadávací řízení?

P. Fischer – neřešil.

Bc. Nekolný – v tuto chvíli nemohu rozklíčovat cifry, které jsou z nájmu, které za poskytování

zdravotní péče atd. Nemáme zde auditora, aby řekl, z čeho se to skládá.

JUDr. Traurig Ph.D. – je to částka v závěrečném účtu a rozvaze. Kde se objevily 3 miliony? Čekal bych kvalifikovanější odpověď, než že nevíme. Výčet pohledávek jsem obdržel až dnes před jednáním zastupitelstva.

Ing. Majer – schvalujeme něco jiného, částka by tam nemusela být uvedena.

JUDr. Traurig Ph.D. – jak chcete určit minimální cenu?

Pí Sahulová – částka se může v pondělí změnit. Pohledávka bude v 2. polovině roku narůstat.

Bc. Nekolný – ztrácíme další čas, abychom hledali dalšího nájemce. Budeme aktualizovat seznam pohledávek. I Když to zastupitelstvo schválí, bude to reálné po podpisu budoucích nájemních smluv, aby dostal smlouvy s pojišťovny.

JUDr. Traurig Ph.D. – co pohledávky po vyhlášení zadávacího řízení? Bude nové řízení na vzniklé pohledávky?

Bc. Nekolný – je to mechanismus, když bude uchazeč, nabídku projedná FV, RM a ZM.

Budeme vědět již konkrétní nabídku. Dle mého názoru bude nejlepší, aby převzal ke konkrétnímu datu schválení. Ing. Vojtíšek má nyní vyjednávací možnost, my ale nebudeme vstupovat do jednání soukromých subjektů.

Mgr. P. Janík – jedná se o cifru k datu 24.06.2014, od které se může zájemce odrazit, lze tak předpokládat tempo růstu pohledávky.

JUDr. Marková – lze to vyřešit, že cenová nabídka ve výši 30 % je stanovena ke dni převodu zdravotní péče. Dále hodnota pohledávek činí k datu tolik a tolik.

Mgr. Uldrichová MPA - v hodnotící kritérium cenové nabídky může být v %.

Bc. Binko – chtěl jsem navrhnout podobě jako JUDr. Marková, aby bylo uvedeno, že pohledávka je cirka.

Bc. Nekolný – byl bych rád, aby došlo k převodu dříve, ale přikláněl bych se k návrhu Mgr. Uldrichové. Je možné tam také dát odhad – předpis měsíční splátky nájemného.

Bc. Binko – mělo by vyplynout ze zadávacího řízení, že se částka může navýšit, aby zájemce věděl, co bude soutěžit a nezbyla žádná nedořešená částka.

JUDr. Traurig Ph.D. – Ing. Vojtíšek rozporuje platnost výpovědi, co když podá žalobu na neplatnost výpovědi z nájemní smlouvy?

JUDr. Marková – nepočítám, že by mohl uspět. Od 01.05.2014 nebude mít platnou nájemní smlouvu, žádná smlouva s ním nezůstane pod smlouvou.

Ing. Veselka (Anesan) – co když bude chtít smlouvy prodat jinam? Musíte se zajímat u hejtmána, přesvědčoval, že chcete zachovat zdravotní péči. Jak budoucí nájemce odhadne, kam se pohledávka došplhá? Musí vědět, na základě čeho vznikly pohledávky. Měli by mít možnost nahlížet do dokumentů.

Bc. Nekolný – převod zdravotní činnosti se nerozhoduje na kraji, jaká činnost se bude kde poskytovat, tak na to mají vliv pojišťovny, ne kraj. Jednali jsme na kraji s kompetentními sobami a referenty. Mluvili jsme i s pojišťovny, další schůzka 3. týden v červenci. S novým provozovatelem smlouvu nepodepíší, dokud nerozváží smlouvy se současným. Chtějí zachovat péči v rozsahu jak je teď, tedy musí ji provozovat v Českém Brodě a musel by si sehnat zkolaudované náhradní prostory. Nenecháváme to spát. Řekli jsme si mechanismus, jak dospět k celkové pohledávce, může narůst o 200 tis. měsíčně, v případě, že opravdu skončí do konce dubna, budou to další 2 mil. Kč. Prodáváme jasně danou věc, popsanou.

Pí Sahulová – plus budou dopočítávány úroky.

JUDr. Traurig Ph.D. – pohledávky, které udává Ing. Vojtíšek za teplo a vodu, co když u soudu uspěje?

Bc. Nekolný – pokud se budeme bát, porostou dluhy.

Mgr. P. Janík – mámě záměr, máme dva vážné uchazeče, stejně jako u investičních výběrových řízení se zájemce může přijít zeptat.

JUDr. Marková – žádná z jím uplatňovaných pohledávek není zaštitěna smluvně. Záleží na vás, zda uděláte stop stav a zbytek nepřevedeme.

Ing. Kokeš (občan) – za jaké období tato cifra vznikla?

Bc. Nekolný – je to do 2007, za 7 let.

Ing. Kokeš – 7 let není vedení schopno s tím něco udělat, zápočet a pořádek?

Bc. Nekolný – zápočet byl schválen 2008/2009 a pak 2012/2013, ten nebyl schválen zastupitelstvem, pak se oddělilo nájemné od starých dluhů. Návrhy jsme předkládali Ing. Vojtíškovi, který je vracel.

Ing. Kokeš – to je špatná vizitka, každý dobrý hospodář si uzavře každý rok.

Pí Sahulová – k 2010 uznáno plně, k 2012 zápočet uznán jen částečně .

Bc. Nekolný – pohledávku žalujeme, aby se nepromlčela (každá pohledávka je z jiného titulu a musí se řešit jinak).

JUDr. Traurig Ph.D. – měli bychom mít právní rozbor u každé částky zvlášť, výpověď je 100 % platná?

Bc. Nekolný – máme zde stanovisko městského právníka.

JUDr. Traurig Ph.D. – stanovisko je písemné?

JUDr. Marková – nikdy jako právník neřekne 100%, jak žaloba dopadne. Pokud Vám to nějaký právník řekne, nebude to pravda. Kdyby to bylo vše tak jednoduché, neřešili by soudy rozsudky jiných soudů nižší instance.

JUDr. Traurig Ph.D. – dá se říct, kde je riziko, kde uspěje a kde ne, hrozí nám, že zaplatíme část v hotovosti.

JUDr. Marková – nejsem ekonom, neznám strukturu pohledávek, nevím, jaké kompenzace poslal. Od toho je auditor.

Mgr. P. Janík – při jednání a předložení ekonomických čísel, jsou okamžitě rozporována Ing. Vojtíškem, JUDr. Traurigem Ph.D. Takhle se točíme stále v kruhu.

P. Pospíšil (občan) – jsou mi nejasné některé věci. Hovoří se o záměru, ale v usnesení je zadávací řízení. Podmínkou je převzetí dluhu, který si bude vymáhat on? Není mi jasné, zda se to bude řešit co nejdříve, nebo zda za pár let. Jsou nějaké podmínky, aby spřátelená firma nezaplatila 30 % a zas by současný majitel fungoval?

Bc. Nekolný – toto bylo prodiskutováno na pracovní skupině. Jedná se o zadávací řízení, které vyhlásí rada města. Vítěz tohoto řízení zaplatí část pohledávky, kterou si bude po ČBN vymáhat. Do zadávacího řízení byla zapracována nějaká klauzule, aby tomu zabránila. Nabídka se bude poté schvalovat.

P. Brázda (občan) – udělal jsem si názor, že pan Traurig má asi víc pravdy.

P. Kaše (občan) – před lety jsem se sešel se starostou z Dačic a Ing. Vojtíšek byl odtamtud vyhnán. Nechali jste to dojít do volebního roku, nevíte, kdo přijde po vás, tak to řešíte. Myslím, že Vám ujel vlak, je to katastrofa, byl jsem tam před 14 dny. Od roku 1998 za tu dobu

nemocnice pokročila do strašného stavu, lituji lidi na LDN, Českobrodská nemocnice měla velký zvuk a dávám vinu všem, kdo jsou tu jako starosta a bývalý starosta a udělám vše pro to, aby se to napravilo, i když to bude běh na dlouhou trať.

Bc. Nekolný – jednáme o zadávacím řízení, měli bychom se držet tématu, současného stavu. Minulost nevyřešíme. K nemocnici se můžete ještě přihlásit do obecné rozpravy.

P. Kaše – připravenost na dnešní jednání není v pořádku, minimálně po stránce matematických výpočtu, měli byste se připravit řádně a pak znovu rozhodnout.

Mgr. P. Janík – paní Sahulová, považujete čísla za relevantní?

Pí Sahulová – ano, předala mi je účetní a dopočítávala.

Ing. Veselka (Anesan) – eventuální zájemce dostane přehled o pohledávkách, které kupoval?

Bc. Nekolný – ano.

Ing. Veselka – Vojtíšek podal odvolání proti výpovědi, co se stane po výběru firmy z VŘ a kdy firma zaplatí? Co když se zjistí, že výpověď je neplatná? Co když nabyvatel smlouvu od pojišťoven nedostane?

Bc. Nekolný – bude zohledněn i rozsah prostor, smlouva bude opravňovat vítěze k jednání s pojišťovnami o smlouvách a na kraji k registracím. Podmínky nájemní budou za stejných podmínek, jako máte vy či jiný poskytovatel zdravotní péče v areálu nemocnice. V případě podepsání smlouvy s pojišťovnou bude uplatňovat, aby získal movitý majetek a převedl pracovně právní vztahy. Získá budoucí právo vstoupit do nájemního vztahu.

Ing. Veselka – a neplatnost výpovědi?

Bc. Nekolný – jeho námitka nemá odkladný účinek, lhůta skončí.

JUDr. Marková – k 01.05.2015 nebude mít platnou nájemní smlouvu. Nájemní smlouva je vypovězena.

Mgr. P. Janík – výpovědní lhůta je jeden rok, co na tom chcete napadat? Je to podle uzavřené nájemní smlouvy. Je to vztah dvou stran na základě dobrovolnosti. Pojišťovna vyhodnocuje kolik jakých zákroků je.

Ing. Majer – věci „co když“ nemůžeme řešit. Myslím, že jak to upravila JUDr. Marková, tak to tak lze schválit.

P. Pospíšil – co on tam vlastně vlastní? Jaká je pozice budoucího nájemce?

Bc. Nekolný – jaký je tam movitý majetek nelze říci, je to soukromá společnost, nemovitý majetek patří městu.

Ing. Veselka – ČBN by mohla být ráda, že zaměstnancům nemusí hradit odstupné, co se týká zaměstnanců, tak nebude asi problém. Četl jsem, na stránkách města, o přijetí dotace na zateplení pavilonu G. Podstatné teď bude, jak se město bude nadále chovat k nemovitostem, na hlavní budově teče střechou.

Bc. Nekolný – město investovalo spoustu financí do oprav, město získalo několik dotací na zateplení budov, pavilon G je energeticky nejhorší budova. Neděláme to pro to, aby to nějaký vyžírka užíval. Město získalo tento majetek, když už chátral. Měl možnost, aby s tím něco dělal, proto byl nájem za 1 Kč. Poté, když to bylo napadáno, přešlo se na nájemné, které jde do fondu oprav budov. Od roku 1990 se tam nedalo nic, bylo v majetku státu, rozhodnutím zastupitelstva došlo k tomu, že město mělo vlastní organizaci provozující zdravotnictví, která však byla prodělečná (20 mil. dluh). Pokud se zateplení na G povede, může se to provést i u dalších budov. Rozestavenou polikliniku chce město prodat a vrátit finance státu. Hledáme další využití staré

polikliniky a infekce, rozhoduje pojišťovna o činnostech, které nasmlouvá. Podařilo se, dohodnou se státem rozšíření účelu pronájmu na veřejně prospěšné využití, hledáme subjekty, věřím, že se to budoucímu zastupitelstvu podaří.

P. Kaše – skutečně se provádí inventura každý rok?

Bc. Nekolný – ano, inventura se provádí.

P. Brázda – Kolín vzkvétá a tady to chátrá, bylo zde více činností.

Bc. Nekolný – město není ten, kdo rozhoduje, jaká péče zde bude.

Pí Fraňková – věděli jste od začátku, ať to byla PP Hospitals nebo Vojtíšek, že porušují smlouvu, proč až nyní je výpověď, proč se to neudělalo již na začátku?

Bc. Nekolný – měli nájem za 1 Kč, aby obnovovali majetek, poté nájemné hradil, nyní zase ne. Byla snaha najít řešení, kvůli lidem, kteří tam leží a také kvůli zaměstnancům.

JUDr. Traurig Ph.D. – v roce 2007-2008 nehradil, 1 Kč až v roce 2009.

Bc. Nekolný – převzal závazky vůči lékárnám a VZP, asi 9 mil, to bylo započteno vůči dluhu.

Podařilo se nám oddlužit příspěvkovou organizaci, nyní už nedlužíme my, ale dluží nám.

Příspěvkovou organizaci nelze poslat jako s.r.o. do insolvence.

Pí Sahulová – dlouhou dobu se projednávali jeho investice. Nyní se žaluje rok 2011, poté bude 2012. V budovách se řeší střechy, elektroinstalace, které jsou potřeba dle revizí, nájemné se vrací zpět do budov.

P. Adam – město se chovalo velkoryse, u ocenění movitého majetku.

MUDr. Štěpán – navrhuji ukončení diskuse.

Bc. Nekolný – nechávám tedy hlasovat o ukončení diskuse, kdo je pro ukončení?

S c h v á l e n o (ukončení diskuse) 13, 0, 2

JUDr. Traurig Ph.D. – chtěl jsem se jen zeptat, zda je všem jasné hodnocení nefinančních kritérií, či jsou ještě nějaké dotazy.

Bc. Nekolný – vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, nechávám hlasovat o předloženém znění usnesení s tím, že příloha bude upravena takto: u cenové nabídky: Minimální cenová nabídka je stanovena ve výši 30 % za postoupení z hodnoty těchto pohledávek ke dni převodu zdravotní péče. Hodnota pohledávek činí ke dni 25.06.2014 15.264.594,31 Kč. Dále bude v hodnotících kritériích upraveno první kritérium takto: cenová nabídka za převod pohledávek v % za hodnotu převodu pohledávek 60 %. Kdo souhlasí s návrhem usnesení a upravenou přílohou?

s c h v á l e n o

12, 0, 3

Usnesení č. 37/2014

Zastupitelstvo města

s c h v á l u j e

Zadávací řízení na poskytovatele zdravotní péče v Českém Brodě, Žižkova 282, ve znění, které je nedílnou součástí originálu zápisu k tomuto usnesení.

## 2. **Přijetí dotace na projekt Parkoviště P+R II Český Brod**

Předkladatel: Mgr. Pavel Janík, Bc. Jakub Nekolný

Město Český Brod podalo žádost o dotaci na projekt Parkoviště P+R II Český Brod, dne

19.02.2014 na ROP Střední Čechy. Regionální Rada soudržnosti Střední Čechy na svém jednání dne 05.06.2014 doporučila projekt k financování, s tím, že v současné době je částečně v alokaci disponibilních prostředků regionální rady (dle ústní informace cca 2,5 mil. Kč, ale lze předpokládat případné navýšení na požadovanou hodnotu). V nejbližších dnech předpokládáme obdržení návrhu Smlouvy o poskytnutí dotace. Vzhledem k aktuálním informacím z konference o Integrovaných teritoriálních investicích v Pražské metropolitní oblasti lze v novém programovacím období předpokládat možnost získání výhodnějšího poměru finančních prostředků při opětovném podání žádosti o dotaci na tento projekt.

Bc. Nekolný – máme zajištěno financování 2,5 mil. a příslib, že bychom mohli dosáhnout na celou výši požadované dotace 40 %. Město by však mohlo zažádat o financování z ITI (k financování je možné využít více operačních programů najednou), kde je možné získat dotaci až 80 %. Finanční náročnost této akce je velká, proto je zde doporučení o nepřijetí dotace. Nyní je u nádraží funkčních 100 parkovacích míst, toto druhé by mělo 126 míst, výstavba by se tak posunula na rok 2016. Město uskutečnilo setkání s občany k tomuto tématu, podruhé na místě samotném, kde bylo řečeno, co se z předchozího jednání podařilo zapracovat a jak prostor využít. Občané by přivítali parkoviště v prostoru nákladového nádraží, ale tento prostor není pro ČD zbytný. Pouze by bylo možné malé parkoviště u výjezdu. Je otevřena diskuse k tomuto bodu.

Bc. Binko – celé investiční náklady necelých 20 mil., dotace od Regionální Rady a pak EU (ITI), je to totéž.

Bc. Nekolný – ano.

Bc. Binko – město žádalo o 8 mil.?

Bc. Nekolný – máme příslib pouze 2,5 mil., plus co zbude nad námi. Je zde riziko, že nezískáme celou dotaci, doufáme spíše v ITI programy.

Bc. Binko – zatím ale není zkušenost v ITI.

Bc. Nekolný – z ITI říkali, ať to vezmeme, že neví, jak se to bude vyvíjet. Se zvážení všech rizik i s ohledem na náročnost požadavků na rozpočet se přikláníme k nepřijetí dotace a odsunutí na rok 2016. Může se stát, že i na tomto programu bude podobně striktní přístup.

Pí Sahulová – u této dotace nedostaneme více než 40 %. Pokud by město tuto dotaci přijalo, muselo by si vzít úvěr.

Ing. Rahmová – takže město má jistých 2,5 mil. Kč a pak co zbude. Dotace na cyklostezky má vyšší procento, 80 %?

Bc. Nekolný – každý program má jiné procento dotace, u cyklostezek je to více 85 %.

P. Brázda (občan) – škoda, že nelze využít dotaci na cyklo, mohlo by zde být více turistů.

Bc. Nekolný – dotace na cyklostezky není předmětem tohoto bodu, jednáme o parkovišti.

P. Firbas – takže se nic neděje, když dotaci odmítneme?

Bc. Nekolný – ROP se na nás obrátil, že není celá alokace a aby se město rozhodlo, zda dotaci přijme nebo ne.

P. Kaše – odmítněte dotaci, nezatěžujte dále město.

Bc. Nekolný – jestliže se nikdo další do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám a nechávám hlasovat o předloženém znění návrhu usnesení.

s c h v á l e n o

14, 0, 1

Usnesení č. 38/2014



rozhoduje

o nepřijetí dotace na projekt Parkoviště P+R II, Český Brod, reg. číslo CZ.1.15/1.2.00/80.01816, podané do výzvy č. 80 Regionálního operačního programu Střední Čechy, která spadá do částečné alokace disponibilních prostředků regionální rady.

**3. Revokace usnesení ZM 14/2014 Anketní dotazník MK ČR na rok 2014**

Předkladatel: Mgr. Pavel Janík, Bc. Jakub Nekolný

Na 30. řádném zasedání zastupitelstva města konané 19.03.2014 se schválilo usnesením č. 14/2014 rozdělení dotace z Ministerstva kultury ČR. Částka 970.000 Kč byla původně rozdělena takto: Masné krámy 98.000 Kč, Středověké hradby 350.000 Kč, Kostel sv. Gothardy 408.000 Kč, Podlipanské muzeum 114.000 Kč. Po kontrole na Ministerstvu kultury ČR je nutná korekce vyplývající ze změny uznatelné částky, která může být použita na opravu Podlipanského muzea. Stanovisko Národního památkového úřadu: Kulturní památkou byla prohlášena a zapsána do seznamu kulturních památek ČR pouze budova Podlipanského muzea. K ní přílehlá zeď a branka do seznamu kulturních památek nepatří.

Stanovisko Ministerstva kultury ČR: Částka 48.900 Kč, která byla určena na opravu branky, nemůže být financována z Programu regenerace MPZ.

Z výše uvedených důvodů je nutné změnit rozdělení výše dotace. OR navrhuje převést uvolněnou částku na opravu kostela sv. Gotharda, neboť na ostatních 2 akcích jsou platby již zaslouženy.

Bc. Nekolný – u částky, která byla schválena na rekonstrukci Podlipanského muzea, bylo zjištěno, že část nákladů je nezpůsobilých (oprava branky), aby město nepřišlo o krácenou částku je navrženo přesunout ji na opravu sv. Gotharda. Je otevřena diskuse k bodu, jestliže se nikdo do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám a nechávám hlasovat o předloženém znění návrhu usnesení.

s c h v á l e n o

15, 0, 0

Usnesení č. 39/2014

Zastupitelstvo města

I. revokuje

usnesení zastupitelstva města Český Brod č. 14/2014 z 19.03.2014.

II. schvaluje

rozdělení dotace 970.000 Kč z MK ČR z Programu regenerace MPR a MPZ na níže uvedené akce:

Masné krámy: 98.000 Kč

Revitalizace středověkých hradeb: 350.000 Kč

Kostel sv. Gotharda: 432.000 Kč

Podlipanské muzeum: 90.000 Kč

### III. s o u h l a s í

se spolufinancováním přidělených prostředků z MK ČR z Programu regenerace MPR a MPZ následovně:

Masné krámy: dotace MK 98.000 Kč, vlastník (fyz. osoby) 79.200 Kč, město ČB 19.800 Kč,

Revitalizace středověkých hradeb: dotace MK 350.000 Kč, město ČB 350.000 Kč,

Kostel sv. Gotharda: dotace MK 432.000 Kč, vlastník (církev) 345.600 Kč, město ČB 86.400 Kč,

Podlipanské muzeum: 90.000 Kč, vlastník (Stř. kraj) 90.869 Kč.

#### Obecná rozprava

P. Korec – jak je to tedy s těmi stromy v naší ulici? Ptal jsem se již na minulém jednání.

Bc. Nekolný – bylo zde souhlasné stanovisko sít'ářů, kteří to povolili.

P. Korec – jsou tam dodržena ochranná pásma?

Mgr. P. Janík – toto bylo řešeno na poradě vedoucích odborů, vysazení bylo na základě vyjadřovaček.

P. Korec – mohu se podívat do dokumentace?

Bc. Nekolný – samozřejmě, jestliže se nikdo další do obecné rozpravy nehlásí, rozpravu tedy tímto ukončuji a prosím návrhovou komisi o přečtení schválených usneseníh.

Návrhová komise přečetla schválená usnesení z dnešního jednání zastupitelstva města.

Příští jednání zastupitelstva města se uskuteční 24.09.2014.

Jednání bylo ukončeno ve 20:04 hodin.

---

Bc. Jakub Nekolný  
starosta města

---

MUDr. Pavel Štěpán  
ověřovatel zápisu

---

JUDr. Vojtěch Pavel Traurig Ph.D.  
ověřovatel zápisu