



Městský úřad Český Brod

Odbor dopravy a obecní živnostenský úřad
náměstí Husovo 70 | 282 01 | Český Brod

ČÍSLO SPISU: S-MUCB 28130/2022/ODŽÚ-Ciz
ČÍSLO JEDNACÍ: MUCB 17138/2023
VYŘIZUJE: Ing. Lucie Čížková
TELEFON: 321612197
DATUM: 4.4.2023

Rozhodnutí

Městský úřad Český Brod, odbor dopravy a obecní živnostenský úřad (dále jen "správní orgán") jako orgán věcně a místně příslušný podle § 124 odst. 5 písm. k), § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), rozhodl podle ust. § 67 odst. 1,2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů /dále jen správní řád/ takto:

je vinen

tím, že jako provozovatel vozidla reg. značky [REDAKCE], v rozporu s ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem,

čímž spáchal

přestupek dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu,

neboť dne [REDAKCE] v [REDAKCE] hodin na pozemní komunikaci č. I/12 v obci Rostoklaty, ve směru na Kolín (začátek měřeného úseku GPS: B50,070890;L14,799446, konec měřeného úseku GPS: B50,070795;L14,803982), řidič vozidla překročil maximální dovolenou rychlost, když mu byla automatizovaným technickým prostředkem používaným při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích bez obsluhy, zdokumentována v místě, kde je povolena maximální rychlost jízdy 50 km/h, rychlost jízdy 61 km/h, uvedená rychlost je snížena o toleranci radaru ve prospěch přestupce 3 km/h, která byla v rozporu s ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, čímž se nezjištěný řidič uvedeného vozidla dopustil přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu,

za což se provozovateli v souladu s ust. § 35 až 40a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a

1) dle ust. **§ 125f odst. 4 zákona o silničním provozu**, s odkazem na ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu, **ukládá správní trest pokuty ve výši 1 500 Kč** (slovy: jeden tisíc pět set korun českých)

2) dle ust. **§ 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 Vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost nahradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Uložená pokuta a náklady řízení (tj. celková částka 2.500 Kč) jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bankovním převodem na účet města český Brod

číslo:9294910237/0100, variabilní symbol č. 2113008453, nebo na pokladně Městského úřadu Český Brod.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 28.05.2022 bylo na Městský úřad Český Brod, odbor dopravy a obecní živnostenský úřad, Městskou policií Český Brod postoupeno oznámení o podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, kterého se dopustil řidič vozidla registrační značky [REDAKCE] tím, že dne [REDAKCE] v [REDAKCE] hodin na pozemní komunikaci č. I/12 v obci Rostoklaty, ve směru na Kolín (začátek měřeného úseku GPS: B50,070890;L14,799446, konec měřeného úseku GPS: B50,070795;L14,803982), překročil maximální dovolenou rychlost, neboť automatizovaným technickým prostředkem používaným při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích bez obsluhy, byla zdokumentována v místě, kde je povolena maximální rychlost jízdy 50 km/h, rychlost jízdy 61 km/h, uvedená rychlost je snížena o toleranci radaru ve prospěch přestupce 3 km/h, která byla v rozporu s ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu.

Uvedené jednání bylo zdokumentováno Městskou policií Český Brod.

Městská policie Český Brod s odkazem na ust. § 24b odst. 2 z.č. 553/1991 Sb., o obecní policii, informuje na: <https://www.cesbrod.cz/category/bezpecny-brod-mereni-rychlosti>, že pořizuje pro zákonné účely prostřednictvím stálého automatického - technického systému obrazové záznamy (zveřejňováno od 4.1.2010).

O zjištěných skutečnostech bylo vyhotoveno oznámení o podezření ze spáchání přestupku, které pak bylo ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona ČNR č. 553/1991 Sb., o obecní policii, oznámeno na Městský úřad Český Brod, odbor dopravy a obecní živnostenský úřad.

Dle výpisu z Centrálního registru vozidel ze dne [REDAKCE] je vozidlo [REDAKCE] registrováno na provozovatele: [REDAKCE]

Z předložené spisové dokumentace správního orgánu Městského úřadu Český Brod, odboru dopravy a obecního živnostenského úřadu vyplývá, že provozovatelem vozidla reg. zn. [REDAKCE] je [REDAKCE]. Z tohoto důvodu bylo přistoupeno dne 01.06.2022 k výzvě provozovatele k uhrazení určené částky, neboť byly naplněny zákonem stanovené předpoklady pro její vyhotovení podle § 125h odst. 1 písm. a), b), c) zákona o silničním provozu.

Městský úřad Český Brod, odbor dopravy a obecní živnostenský úřad, vyzval provozovatele motorového vozidla značky [REDAKCE] evidovaného v centrálním registru vozidel, aby ve lhůtě do 30 dnů uhradil určenou částku podle ust. § 125h odst. 1 až 4 zákona o silničním provozu nebo aby v této lhůtě písemně sdělil údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku podle ust. § 125h odst. 6 tohoto zákona.

Provozovatel uvedeného vozidla po doručení výzvy dne 2.6.2022 určenou částku ve stanovené lhůtě neuhradil, ale písemně sdělil totožnost údajného řidiče vozidla (č.j.: MUCB 29789/2022 ze dne 6.6.2022), kdy uvedl, že řidičem vozidla je: [REDAKCE]

Městský úřad Český Brod, odbor dopravy a obecní živnostenský úřad opakovaně písemně vyzval (č.j.: MUCB 31362/2022 ze dne 13.6.2022 a MUCB 35301/2022 ze dne 1.7.2022), údajného řidiče, aby se písemně vyjádřil k podání vysvětlení k prověření přestupku.

Údajný řidič obdržel opakované výzvy přes datové schránky, do kterých se přihlásil, ale k přestupku se nevyjádřil. Správní orgán I. stupně tedy učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku (řidiče).

Městský úřad Český Brod, odboru dopravy a obecního živnostenského úřadu, věc v souladu s ust. § 76 odst. 1 písm. k) zákona o odpovědnosti za přestupky dne 7.9.2022 odložil, protože do 60 dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Správní orgán následně zaslal dne 7.9.2022 provozovateli příkaz č.j.MUCB 47295/2022, který byl doručen dne 7.9.2022.

Následně provozovatel dne 9.9.2022 pod č.j.: MUCB 47795/2022 podal odpor, po kterém správní orgán pokračoval v řízení.

Dne 26.10.2022 bylo zasláno obviněnému „Oznámení o pokračování přestupkového řízení“ spojené se sdělením obvinění ze spáchání přestupku podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu s předvoláním obviněného k ústnímu jednání a to formou datové zprávy, která byla doručena dne 30.10.2022.

Správní orgán nařídil dle ust. § 49 zákona č. 500/2004 Sb., správní řádu a dle ust. § 80 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ústní jednání na 15.11.2022 v 9.00 hodin, kam se obviněný bez řádné omluvy nedostavil. Proto správní orgán přistoupil k projednání přestupku v nepřítomnosti obviněného dle ust. § 80 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a následně vydal rozhodnutí č.j.: MUCB 60036/2022, proti kterému se obviněný odvolal. Spis byl postoupen ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, který rozhodnutí zrušil a vrátil správnímu orgánu I. stupně k novému projednání.

Dne 20.2.2023 bylo opět zasláno obviněnému „Oznámení o pokračování přestupkového řízení“ spojené se sdělením obvinění ze spáchání přestupku podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu s předvoláním obviněného k ústnímu jednání na den 14.3.2023 v 9.00 hodin a to formou datové zprávy, která byla doručena dne 22.2.2023.

V pondělí 13.3.2023, tj. den před konáním ústního projednání obdržel správní orgán žádost, která byla odeslána v pátek 10.3.2023 v 15.09 hodin, ve které obviněný žádá o zaslání kopie spisové dokumentace, aby se mohl na jednání připravit.

Následující den tj. 14.3.2023 v 9.00 hodin se k ústnímu projednání obviněný bez řádné omluvy nedostavil. Proto správní orgán přistoupil k projednání přestupku v nepřítomnosti obviněného dle ust. § 80 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Správní orgán k tomu dodává, že není povinen zasílat kopii spisové dokumentace. Jako účastník řízení má právo nahlížet do spisu, před i po vydání rozhodnutí a i když je rozhodnutí již v právní moci. Obviněný měl možnost seznámit se se spisovou dokumentací před nařízeným ústním projednáním, neboť s datem ústního projednání byl seznámen dne 22.2.2023, tj. s třítydenním předstihem a mohl se přijít se spisem seznámit v úřední hodiny nebo i po telefonické dohodě mimo ně, s čímž byl řádně seznámen, zvláště pak, když má trvalé bydliště rovněž v Českém Brodě.

S právem nahlížet do spisu, byl seznámen v poučení v písemnosti Oznámení o pokračování přestupkového řízení s předvoláním k ústnímu jednání, kde byl rovněž seznámen s tím, že před vydáním rozhodnutí má právo vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí (ust. § 36 odst. 3 správního řádu) a to při ústním projednání o přestupku, k němuž byl předvolán. Také byl vyrozuměn o tom, že pokud se ve stanovený termín ústního jednání k nařízenému jednání nedostaví, má správní orgán za to, že svého práva nevyužil. Rovněž mu bylo sděleno, že po ukončení dokazování bude následovat vydání rozhodnutí. Obviněný svého práva nevyužil a ani k jednou ze dvou ústních projednání se nedostavil.

Dokazování:

- 1) Oznámení o přestupku od Městské policie Český Brod ze dne 28.5.2022
- 2) Fotodokumentace, kde je vozidlo reg. značky [REDAKCE] jedoucí po silnici č. I/12 v obci Rostoklaty dne [REDAKCE] v [REDAKCE] hodin, směr Kolín, rychlostí 64 km/h, po odečtu 61km/h
- 3) Výpis z Registru vozidel
- 4) Ověřovací list
- 5) Určení míst k měření rychlosti projíždějících vozidel, Obrazová příloha schváleného úseku měření od Policie ČR a Stanovisko k určení místa pro měření rychlosti v obci Rostoklaty
- 6) Veřejnoprávní smlouva vč. souhlasného stanoviska KÚSK
- 7) Bezpečný Brod, který informuje o měřeném úseku
- 8) Prevence –měření rychlosti v obci Rostoklaty
- 9) Geodetický protokol

- 10) Fotodokumentace zachycující místo měření v obci Rostoklaty, dopravní značení IZ 4a,b., a dopravní značení IP 31a „Měření rychlosti“ a IP 31b „Konec měření rychlosti“, umístění radarů, přechod pro chodce a celý měřený úsek včetně bytové zástavby.
- 11) Výzva k uhrazení určené částky
- 12) Vyjádření provozovatele vozidla -Sdělení požadovaných informací o uživateli vozidla MUCB 29789/2022
- 13) Výzva k podání písemného vysvětlení MUCB 31362/2022
- 14) Výzva k podání písemného vysvětlení MUCB 35301/2022
- 15) Usnesení o odložení řídiče MUCB 47279/2022

Zdejší správní orgán provedl řádné dokazování, jak předpokládá ustanovení § 53 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb. (dále jen „správní řád“), kdy dospěl k závěru, že stav věci byl v případě přestupku, který je obviněnému kladen za vinu ve výroku tohoto rozhodnutí spolehlivě zjištěn. Ukončil shromažďování podkladů a dokazování ve věci.

Objektivní odpovědnost provozovatele vozidla je odpovědnost, u které se nevyžaduje zavinění. Od 19.1.2013 platí nové ustanovení v zákoně o silničním provozu, podle kterého je provozovatel vozidla povinen zajistit, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Pokud tedy dojde ke spáchání dopravního přestupku a jsou naplněny podmínky uplatnění objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla, provozovatel odpovídá za přestupek, za který se mu uloží pokuta.

Dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu se **provozovatel vozidla dopustí přestupku** tím, že v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Dle § 125f odst. 2 zákona o silničním provozu **provozovatel vozidla za přestupek podle odst. 1 odpovídá**, pokud

- a) porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání,
- b) porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle tohoto zákona a
- c) porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu.

V daném případě také byly splněny podmínky uvedené v ust. § 125f odst. 2 a 5 zákona o silničním provozu a jelikož přes shora uvedené nezbytné kroky nebyl pachatel přestupku zjištěn, je za přestupek objektivně odpovědný provozovatel vozidla, tj. jeho vlastník nebo fyzická nebo právnická osoba zmocněná vlastníkem k provozování vozidla vlastním jménem (zapsán v technickém průkazu vozidla a v registru silničních vozidel jako vlastník vozidla resp. provozovatel). Objektivní odpovědnost provozovatele vozidla, vyplývající z ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, je kromě tohoto zákona dovozována i z ust. čl. 11 odst. 3 věty první Listiny základních práv a svobod, která stanoví, že vlastnictví zavazuje. Objektivní odpovědnost provozovatele vozidla za přestupek, kterého se dopustil řidič jím provozovaného vozidla, byla do právní úpravy zavedena zákonem č. 297/2011 Sb. ze dne 6. září 2011, jímž byl zákon o silničním provozu novelizován a zavedla mimo jiné novou skutkovou podstatu přestupku, ze kterého lze při splnění zákonem předpokládaných podmínek shledat odpovědným provozovatele vozidla bez ohledu na to, že vozidlo v inkriminovanou dobu řídila zřejmě jiná osoba, a to zejména s cílem docílit vyšší kázně řidičů a tím posílit bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích.

Obecní úřad obce s rozšířenou působností, kterým je v daném případě Městský úřad Český Brod, tedy přestupek provozovatele vozidla projedná, pouze pokud učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, nezahájil řízení o přestupku (vůči řidiči) a věc odložil podle ust. § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě anebo řízení o přestupku zastavil podle ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, protože obviněnému z přestupku (řidiči) nebylo spáchání skutku prokázáno. Využije-li provozovatel své právo k oznámení osoby řidiče, a následně nebude tato informace potvrzena zjištěním správního orgánu a v důsledku toho nezbude než věc odložit podle ust. § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky nebo řízení zastavit podle § 86 odst. 1 písm. c) tohoto zákona,

dochází z titulu objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla k naplnění skutkové podstaty správního deliktu provozovatele ve smyslu ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Z výše uvedených důvodů je zcela zřejmé, že všechny podmínky pro vyvození odpovědnosti provozovatele vozidla za uvedený přestupek byly.

Vzhledem k shora uvedenému a k obsahu spisového materiálu správní orgán ve věci přestupku provozovatele konstatuje, že jej spáchala osoba [REDAKCE] tím, že se dopustila jednání uvedeného v § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, kde je uvedeno, že *právnícká nebo fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem*, neboť porušila povinnosti provozovatele vozidla uložené v ustanovení § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, když jako provozovatel motorového vozidla RZ [REDAKCE] nezajistila, aby při jeho užití na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Mezi jednáním obviněné osoby a následkem je potom jednoznačný kauzální nexus, kdy poruchový následek je nepochybně v příčinné souvislosti s protiprávním jednáním provozovatele.

Zároveň doplňuje, že byly splněny požadavky podmiňující jeho projednání zakotvené v ustanovení § 125f odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu, kdy v průběhu prověřování oznámení byly učiněny nezbytné kroky ke zjištění pachatele, k zahájení řízení o přestupku nedošlo a věc byla odložena z důvodu nezjištění skutečností odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Radarový měřič byl ověřen Českým metrologickým institutem a měřený úsek daný GPS souřadnicemi od začátku až po konec měřeného úseku byl schválen Krajským ředitelstvím policie Středočeského kraje.

K námitkám obviněného, které uvedl v doplnění odvolání ze dne 9.12.2022, že v místě měření rychlosti je stanovena rychlost jízdy dopravním značením typu B20a stanovující nejvyšší dovolenou rychlost 70 km/h.

Správní orgán k tomuto tvrzení uvádí, že v místě měření rychlosti pomocí automatizovaného technického prostředku je stanovena rychlost na 50 km/h a to ustanovením § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu: V obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/h a to v úseku od dopravního značení IZ 4a „Obec“ a IZ 4b „Konec obce“. V místě měření rychlosti se nenachází žádné dopravní značení stanovující nejvyšší dovolenou rychlost – B20a. Obviněná osoba si zřejmě místo měření zaměnila s jiným místem a to s obcí Kořenice, jak uvádí ve svém odvolání.

Spisový materiál obsahuje i fotodokumentaci zachycující místo měření v obci Rostoklaty, dopravní značení IZ 4a,b., a dopravní značení IP 31a „Měření rychlosti“ a IP 31b „Konec měření rychlosti“ přechod pro chodce a celý měřený úsek včetně bytové zástavby, tak aby nebyly o tomto žádné pochybnosti.

Obviněný namítá, že měření rychlosti vozidla probíhalo ze strany Městské policie Český Brod nezákonně, a to z toho důvodu, že mezi obcí Rostoklaty a obcí Český Brod neexistuje žádná aktuálně platná veřejnoprávní smlouva, na základě které by byla Městská policie Český Brod oprávněna k výkonu svých úkolů. K tomu správní orgán uvádí, že veřejnoprávní smlouva č. 24/2006 mezi těmito obcemi je platná, je založena ve spisu a to i se souhlasným stanoviskem Krajského úřadu Středočeského kraje.

K námitce obviněného, že měřený úsek se nachází v rovném nezastavěném území, v okolí polí, tedy v místech, kde s určitostí nelze předpokládat zvýšený pohyb chodců, správní orgán uvádí, že jak vyplývá nejen z fotodokumentace, ale i z písemností Prevence - Měření rychlosti, Určení míst k měření rychlosti projíždějících vozidel a Stanovisko k určení místa pro měření rychlosti v obci Rostoklaty, jedná se o komunikaci I. třídy s vysokou frekvencí vozidel, kde se nachází křížení s místními komunikacemi s výskytem cyklistů, chodců, kde chodci překonávají pozemní komunikaci v místě přechodu pro chodce nebo i mimo něj a to vzhledem k přilehlé bytové zástavbě.

Správní orgán dále uvádí, že měřicí čára radaru je umístěna minimálně 50m od označení začátku obce a v meziprostoru je osazena dopravní značka IP 31a, která informuje o začátku úseku měření rychlosti jízdy obecní policií. Řidič má tedy dostatečně dlouhou dráhu ke snížení rychlosti vozidla na rychlost stanovenou zákonem o silničním provozu. Stejným způsobem je řidič informován o konci měřeného úseku-čárou vyznačenou na pozemní komunikaci a osazenou dopravní značkou IP 31b, která oznamuje konec úseku měření rychlosti jízdy obecní policií. Jedná se o plně automatizovaný úsekový měřič rychlosti v obci, měřicí průjezd v rozsahu ohraničeném dopravním značením začátek a konec, který není mobilní a vzhledem k tomu, že fotodokumentace je z nočních hodin tj. [REDAKCE], je na fotodokumentaci zachyceno měřené vozidlo s čitelnou registrační značkou, kdy vozidlo je zachyceno jak na začátku, tak i na konci měřeného úseku, tedy nikoliv přímo na přechodu pro chodce, který se však v tomto měřeném úseku nachází. Nejedná se tedy o měření okamžité rychlosti na přechodu pro chodce, ale o úsekové měření. Úsekové měření rychlosti se provádí mezi dvěma body na pozemní komunikaci a spočívá v měření času, který vozidlo potřebuje k průjezdu mezi těmito body. Na základě této doby a vzdálenosti mezi body se vypočítá průměrná rychlost vozidla na daném úseku pozemní komunikace.

Správní orgán rovněž vylučuje měření v jiném úseku, jiným radarem nebo v jiné obci, protože obec s rozšířenou působností Český Brod zpracovává přestupky právě a pouze jen z tohoto automatizovaného radarového měřiče, tedy záměna je zcela vyloučena.

Protože obec Rostoklaty má velký zájem na zvýšení bezpečnosti silničního provozu na silnici č. I/12, proto byly v obci nejdříve instalovány pasivní prvky pro snížení rychlosti v obci (ukazatel rychlosti, přechod pro chodce), které měly však jen malý efekt. Rychle projíždějící vozidla ohrožovala nejen chodce, ale i další účastníky silničního provozu, obcí vede i cyklostezka, která křížuje výše zmíněnou silnici.

Z důvodu zklidnění dopravy a zvýšení bezpečnosti provozu byl umístěn měřič úsekové rychlosti MUR-001/2016, který je pravidelně ověřován (viz. ověřovací list) a lze jej používat v souladu s právní úpravou metrologie pro měření rychlosti silničních vozidel při kontrole dodržování maximální povolené rychlosti.

Podkladem pro rozhodnutí ve věci je spisový materiál shromážděný na základě oznámení postoupeného Městskou policií Český Brod a potvrzení o doručení výzvy k uhrazení určené částky. V dané věci — překročení maximální dovolené rychlosti v obci je zřejmé, že nedošlo k bezprostřednímu ohrožení ostatních účastníků provozu na pozemních komunikacích tím, že by bezprostředně hrozila kolize, nicméně nelze než konstatovat, že překročením povolené rychlosti dochází často k dopravním nehodám, které mají zpravidla nejtěžší následky na životech a zdraví. K takovému následku pak může dojít i tím, že nastane krizová situace, k jejímuž vzniku může dojít nezávisle na vůli řidiče, který překračuje rychlost, například vlivem technické závady, vlivem chování ostatních účastníků provozu, vlivem technické závady ve sjízdnosti komunikace a podobně. V takových případech se pak pro výrazné překročení rychlosti jízdy jedním, snižuje možnost ostatních krizovou situaci bezpečně vyřešit, neboť se tím snižuje čas potřebný pro vyhodnocení nastalé situace, správné reakce a možnost manévrování k odvrácení případně hrozícího nebezpečí. V případě nehody má rychlost vozidla naprosto zásadní vliv na její následky, zvyšuje se brzdná dráha vozidla při snížení doby pro reakci k odvrácení hrozícího nebezpečí. Nehody ve vyšší rychlosti prokazatelně zvyšují riziko smrti pro zranitelné účastníky silničního provozu.

Pokud se jedná o obecné vlastnosti subjektu, zde správní orgán uvádí, že obviněná osoba dosáhla věku, kdy je osoba za své jednání z pohledu zákona o odpovědnosti za přestupky odpovědná, správnímu orgánu dále nejsou známy skutečnosti, které by odůvodňovaly pochybnosti o přičetnosti obviněné osoby. Zvláštní vlastností subjektu je zde potom "provozovatel vozidla", zde vzhledem k tomu, že obviněná osoba byla v době spáchání přestupku provozovatelem předmětného vozidla dle údajů registru vozidel, je splněna i tato zvláštní vlastnost subjektu.

K objektu přestupku dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu lze uvést, že toto ustanovení chrání bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, v situacích, kdy je obtížné ustanovit konkrétní osobu řidiče, která se protiprávního jednání dopustila, a současně se typově jedná o velmi časté porušení pravidel silničního provozu. Je to provozovatel vozidla, kdo je schopen ovlivnit jednání řidiče svého vozidla a na tohoto působit, aby dodržoval tato pravidla silničního provozu.

Provedenými důkazy správní orgán dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním tento zákonem chráněný objekt narušil.

Aby mohlo být jednání obviněného označeno jako přestupkové, musí být splněna i potřebná míra společenské nebezpečnosti a tedy materiální znak přestupku. Nebezpečnost jednání obviněné osoby vyplývá jednak přímo ze skutečnosti, že je toto jednání kvalifikováno jako zvláštní skutková podstata přestupku v zákoně o silničním provozu, a jelikož by toto pojetí bylo možné považovat za zcela formalistické, je s ohledem na konkrétní okolnosti případu nutné uvést, že došlo k narušení zájmu společnosti na tom, aby v provozu na pozemních komunikacích nedocházelo ze strany účastníků provozu k porušování pravidel provozu a tedy k porušení pravidel při jízdě v obci, kdy provozovatel vozidla volbou osoby, které vozidlo svěří a jejím náležitým poučením je chování osoby řidiče schopen ovlivnit.

S ohledem na výše uvedené tak správní orgán dospěl k závěru, že jednáním obviněného došlo k naplnění všech znaků přestupku tak, jak je uvedeno v § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky (přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin). Dle ust. § 125f odst. 3 se nevyžaduje zavinění. Převedeno na konkrétní případ – jednání omisivní, poruchový následek, jako přestupek označeno, nejedná se o trestný čin. Obviněná osoba svým jednáním porušila povinnost provozovatele stanovenou v § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu a v návaznosti na porušení této povinnosti se tak dopustila přestupku dle § 125f odst. 1 zákona o provozu na pozemních komunikacích.

Podle ust. § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu se za přestupek podle odstavce 1 uloží pokuta v rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, v daném případě tedy podle ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu v rozmezí od 1 500 Kč do 2 500 Kč.

Při určení konkrétní výše ukládané pokuty byla dále zohledněna kritéria, uvedená v ust. § 35 až 41, § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, zejména to, že účastník provozu na pozemních komunikacích, měl vědět nebo mohl vědět, že překročením maximální povolené rychlosti, se dopouští protiprávního jednání, při kterém byl zaviněným jednáním porušen zájem společnosti. Společným skupinovým objektem (zájmem chráněným zákonem) je u dopravních přestupků bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, vyjadřující zájem společnosti na ochraně života a zdraví osob a ochraně majetku. Zájmem chráněným zákonem je v tomto případě zájem společnosti na tom, aby se provozu na pozemních komunikacích jako řidiči vozidel neúčastnili řidiči, kteří překračují max. dovolenou rychlost. Správnímu orgánu nejsou známy osobní poměry obviněného. Sankci na samé spodní hranici zákonné sazby lze charakterizovat pouze jako preventivní upozornění pro provozovatele, aby příště více dbal na svou povinnost dle § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu.

Z výše popsaných důvodů správní orgán, po vyhodnocení uvedených důkazů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti shledal, že ke spáchání přestupku došlo, tento je dostatečně prokázán, a proto tedy rozhodl, jak jest uvedeno ve výroku.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 Vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost nahradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč, splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet MěÚ Český Brod.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze ve smyslu ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu podat odvolání do 15 dnů ode dne vyhlášení nebo doručení rozhodnutí, a to k odboru dopravy Krajského úřadu pro Stř. kraj a to prostřednictvím zdejšího odboru dopravy a obecního živnostenského úřadu MěÚ Český Brod. Odvolání musí být podáno v souladu s ust. § 82 správního řádu. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Dle ust. § 37 odst. 2 správního řádu, z podání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4. V podání souvisejícím s její podnikatelskou činností uvede fyzická osoba jméno a příjmení, popřípadě dodatek odlišující osobu podnikatele nebo druh podnikání vztahující se k této osobě nebo jí provozovanému druhu podnikání, identifikační číslo

osob a adresu zapsanou v obchodním rejstříku nebo jiné zákonem upravené evidenci jako místo podnikání, popřípadě jinou adresu pro doručování. Právník osoba uvede v podání svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo osob nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.

Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (ust. § 24 odst. 1 správního řádu). Lhůta k podání odporu počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dle ust. § 40 odst. 1 písm. a/ a c/ správního řádu, připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den.

Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

Otisk úředního razítka

Ing. Lucie Čížková v.r.
oprávněná úřední osoba

Upozornění:

Marným uplynutím lhůty 30 dnů pro zaplacení pokuty a nákladů správního řízení, přistoupí Městský úřad Český Brod k vymáhání vzniklé pohledávky, neboť toto rozhodnutí představuje samo o sobě exekuční titul.

Z důvodů hodných zvláštního zřetele můžete požádat správní orgán o splátkový kalendář (finanční odbor).

Rozdělovník:

1. Spis
2. [REDAKCE]
3. Evidence pohledávek MěÚ Český Brod (po nabytí právní moci)