



Městský úřad Český Brod

Odbor dopravy a obecní živnostenský úřad
náměstí Husovo 70 | 282 01 | Český Brod

ČÍSLO SPISU: S-MUCB 14184/2022/ODŽÚ-Cho
ČÍSLO JEDNACÍ: MUCB 14198/2023
VYŘIZUJE: Mgr. Michaela Chocholátá, DiS.
TELEFON: 313033175
DATUM: 14.03.2023

Rozhodnutí

Městský úřad Český Brod, odbor dopravy a obecní živnostenský úřad (dále jen "správní orgán") jako orgán věcně a místně příslušný podle § 124 odst. 5 písm. k), § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), rozhodl podle ust. § 67 odst. 1,2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto: [REDAKCE]

je vinna

tím, že jako provozovatel vozidla reg. značky [REDAKCE] v rozporu s ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem,

čímž spáchal

přestupek dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, neboť dne [REDAKCE] v [REDAKCE] hodin na pozemní komunikaci č. I/12 v obci Rostoklaty, ve směru na Kolín (začátek měřeného úseku GPS: B50,070890;L14,799446, konec měřeného úseku GPS: B50,070795;L14,803982), řidič vozidla překročil maximální dovolenou rychlost, neboť automatizovaným technickým prostředkem používaným při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích bez obsluhy, byla zdokumentována v místě, kde je povolena maximální rychlost jízdy 50 km/h, rychlost jízdy **67 km/h**, uvedená rychlost je snížena o toleranci radaru ve prospěch přestupce 3 km/h, která byla v rozporu s ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, čímž se nezjištěný řidič uvedeného vozidla dopustil přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu,

za což se provozovateli v souladu s ust. § 35 až 41 a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a

1) dle ust. **§ 125f odst. 4 zákona o silničním provozu**, s odkazem na ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu, **ukládá správní trest pokuty ve výši 1.500 Kč** (slovy: jeden tisíc pět set korun českých),

2) dle ust. **§ 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 Vyhlášky č. 520/2005 Sb.**, **povinnost nahradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1.000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Uložená pokuta a náklady řízení (tj. celková částka 2.500 Kč) jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bankovním převodem na účet města český Brod

číslo:9294910237/0100, variabilní symbol č. 2113008613, nebo na pokladně Městského úřadu Český Brod.

O d ů v o d n ě n í

Dne [REDAKCE] bylo na Městský úřad Český Brod, odbor dopravy a obecní živnostenský úřad, Městskou policií Český Brod postoupeno oznámení o podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, kterého se dopustil řidič vozidla registrační značky [REDAKCE] tím, že dne [REDAKCE] v [REDAKCE] hodin na pozemní komunikaci č. I/12 v obci Rostoklaty, ve směru Kolín, překročil maximální dovolenou rychlost, neboť automatizovaným technickým prostředkem používaným při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích bez obsluhy, byla zdokumentována v místě, kde je povolena maximální rychlost jízdy 50km/h, rychlost jízdy 67 km/h, která byla v rozporu s ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu.

Uvedené jednání bylo zdokumentováno Městskou policií Český Brod.

Městská policie Český Brod s odkazem na ust. § 24b odst. 2 z. č. 553/1991 Sb., o obecní policii, informuje na: <https://www.cesbrod.cz/category/bezpecny-brod-mereni-rychlosti>, že pořizuje pro zákonné účely prostřednictvím stálého automaticko-technického systému obrazové záznamy (zveřejňováno od 4.1.2010).

O zjištěných skutečnostech bylo vyhotoveno oznámení o podezření ze spáchání přestupku, které pak bylo ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona ČNR č. 553/1991 Sb., o obecní policii, oznámeno na Městský úřad Český Brod, odbor dopravy a obecní živnostenský úřad.

Dle výpisu z Centrálního registru vozidel ze dne [REDAKCE] je vozidlo registrováno na provozovatele:

Z předložené spisové dokumentace správního orgánu Městského úřadu Český Brod, odboru dopravy a obecního živnostenského úřadu vyplývá, že provozovatelem vozidla reg. zn. [REDAKCE] je [REDAKCE]. Z tohoto důvodu bylo přistoupeno dne 28.03.2022 k výzvě provozovatele k uhrazení určené částky, neboť byly naplněny zákonem stanovené předpoklady pro její vyhotovení podle § 125h odst. 1 písm. a), b), c) zákona o silničním provozu.

Městský úřad Český Brod, odbor dopravy a obecní živnostenský úřad, vyzval provozovatele motorového vozidla značky, evidovaného v centrálním registru vozidel, aby ve lhůtě do 30 dnů uhradil určenou částku podle ust. § 125h odst. 1 až 4 zákona o silničním provozu nebo aby v této lhůtě písemně sdělil údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku podle ust. § 125h odst. 6 tohoto zákona.

Vzhledem ke skutečnosti, že provozovatel uvedeného vozidla po doručení výzvy dne 28.3.2022 určenou částku ve stanovené lhůtě neuhradil a údaje o totožnosti řidiče vozidla písemně nesdělil, Městský úřad Český Brod, odboru dopravy a obecního živnostenského úřadu, věc v souladu s ust. § 76 odst. 1 písm. k) zákona o odpovědnosti za přestupky dne 18.10.2022 odložil, protože do 60 dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Správní orgán zaslal dne 18.10.2022 provozovateli příkaz, který byl doručen dne 30.10.2022.

Následně provozovatel dne 2.11.2022 pod č.j.: MUCB 57712/2022 podal odpor.

Dne 9.1.2023 bylo zasláno obviněnému „Oznámení o pokračování přestupkového řízení“ podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu s předvoláním obviněného k ústnímu jednání a to formou datové zprávy, která byla doručena dne 12.1.2023.

Správní orgán nařídil dle ust. § 49 zákona č. 500/2004 Sb., správní řádu a dle ust. § 80 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ústní jednání na den 15.2.2023 v 9:00

hodin, kam se obviněný bez nedostavil, ale dne 12.2.2023 před konáním ústního jednání o přestupku zaslal správnímu orgánu, prostřednictvím datové zprávy vyjádření.

Dokazování:

Oznámení o přestupku – oznámení o podezření ze spáchání přestupku od orgánu Městské policie Český Brod, náměstí Arnošta z Pardubic 56, Český Brod, čj: MUCB 14184/2022, ze kterého vyplývá protiprávní jednání nezjištěného řidiče vozidla rz [REDAKCE] který dne [REDAKCE] v [REDAKCE] na pozemní komunikaci č. I/12 v obci Rostoklaty, ve směru na Kolín překročil maximální dovolenou rychlost, neboť automatizovaným technickým prostředkem používaným při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích bez obsluhy, byla zdokumentována v místě, kde je povolena maximální rychlost jízdy 50 km/h, rychlost jízdy 67 km/h, uvedená rychlost je snížena o toleranci radaru ve prospěch přestupce 3 km/h, která byla v rozporu s ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, čímž se nezjištěný řidič uvedeného vozidla dopustil přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu. Oznámení přestupku obsahuje fotodokumentaci vozidla, které překročilo nejvyšší dovolenou rychlost.

Výzva k uhrazení určené částky ze dne 28.3.2022, čj: MUCB 15866/2022.

Usnesení o odložení věci ze dne 18.10.2022, čj: MUCB 54785/2022.

Příkaz ze dne 18.10.2022, čj: MUCB 54786/2022, kterým byla obviněná [REDAKCE] shledána vinnou ze spáchání přestupku podle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu a to pro porušení ust. § 10 odst. 3 shodného zákona.

Odpor podaný [REDAKCE] dne 2.11.2022 pod čj: MUCB 57712/2022, ze kterého vyplývá jeho nesouhlas s uložením pokuty v příkazu.

Oznámení o pokračování v řízení o přestupku s předvoláním obviněného k ústnímu jednání na den 15.2.2023 v 9:00 hodin, čj: MUCB 1179/2023 ze dne 9.1.2023, které bylo jmenovanému doručeno datovou zprávou dne 12.1.2023.

Geodetický protokol č. 1601605 ze dne 13.7.2016 přístroje Leica TS15, vč. 1663999, Leica GS14, vč. 2800596 GPS-RTK, VRS Now, ze kterého vyplývá změření pojezdové vzdálenosti jízdních úseků pro úsekové měření v obci Rostoklaty. Ve směru na Prahu je jízdní úsek dlouhý 324,50 m a v opačném směru na Kolín je jízdní úsek dlouhý 324,90 m.

Obrazová příloha č. 7 schváleného úseku měření rychlosti vozidel v obci Rostoklaty na silnici I/12 od orgánu Policie ČR, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru vnější služby Kolín, Dopravního inspektorátu Kolín.

Screen obrazovky PC zachycující zveřejnění úsekového měření v obci Rostoklaty s přesným určením GPS, v obou směrech.

Přehled plánovaných měření rychlosti, úsekového měření v obci Rostoklaty ve směrech na Kolín/Prahu, kdy městská policie Český Brod s odkazem na ust. § 24b odst. 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, informuje, že pořizuje pro zákonné účely, prostřednictvím stálého automatického technického systému, obrazové záznamy od 1.1.2010. Obecní policie je oprávněna, je-li to potřebné pro plnění jejích úkolů podle tohoto nebo jiného zákona, pořizovat zvukové, obrazové nebo jiné záznamy z míst veřejně přístupných, popřípadě též zvukové, obrazové nebo jiné záznamy o průběhu zákroku nebo úkonu. Jsou-li k pořizování záznamů zřízeny stálé automatické technické systémy, je obecní policie povinna informace o zřízení takových systémů vhodným způsobem uveřejnit.

Z veřejnoprávní smlouvy č. 24/2006 uzavřené obcemi podle zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů ze dne 1.10.2006 uzavřené obcemi Rostoklaty a Český Brod vyplývá, že Městská policie Český Brod bude vykonávat úkoly v rozsahu a způsobem stanoveným v ust. § 2 písm. c) zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a zvláštními zákony též na území obce Rostoklaty. Rozsah úkolů bude spočívat v provádění kontrolního měření rychlosti na katastru obce Rostoklaty.

Ověřovací list č. 8012-OL-70345-21 ze dne 21.7.2021 silničního rychloměru, měřiče úsekové rychlosti MUR-07, ze kterého vyplývá, že rychloměr byl ověřen podle Opatření obecné povahy č. 0111-OOP-C005-09. Provedené zkoušky prokázaly, že předložený silniční rychloměr má požadované metrologické vlastnosti a lze jej používat v souladu s právní úpravou metrologie pro měření rychlosti silničních vozidel při kontrole dodržování maximální povolené rychlosti do 20.7.2022.

Výpis z centrálního registru vozidel, ze kterého vyplývá, že ode dne 15.11.2021 je vlastníkem a provozovatelem vozidla rz [REDAKCE]

Určení míst k měření rychlosti projíždějících vozidel ze dne 16.8.2016 od Policie ČR, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Kolín, dopravní inspektorát Kolín vedeného pod čj: KRPS-249079-1/ČJ-2016-010406 ze kterého vyplývají vhodná místa pro měření rychlosti projíždějících vozidel, v tomto případě město Rostoklaty – silnice č. I/12 – v obou směrech v prostoru bytové zástavby, zejména pak v prostoru vyznačeného přechodu pro chodce. Rychlost ve stanovených úsecích má být měřena v době, kdy překračování rychlosti vozidel představuje nejvyšší riziko pro bezpečnost a plynulost provozu a pro bezpečnost chodců, a v místech jako například v blízkosti přechodů pro chodce, autobusových zastávek, případně sjezdu z cyklostezky.

Fotodokumentace místa měření rychlosti zachycující začátek, průjezd, konec obce, včetně zástavby v obci a přechodu pro chodce.

Vyjádření k podkladům pro rozhodnutí, čj: MUCB 8606/2023 ze dne 12.2.2023, které učinila [REDAKCE] namísto přítomnosti u ústního jednání o přestupku dne 13.2.2023. Obviněná [REDAKCE] v obsahu svého vyjádření uvedla, že v místě měření rychlosti je stanovená rychlost jízdy dopravním značením typu B20a stanovující nejvyšší dovolenou rychlost 70 km/h a navrhuje provedení důkazu-svědickou výpověď řidiče vozidla [REDAKCE] bytem [REDAKCE]. Dále obviněná osoba uvedla, že správní orgán porušil ust. § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky, vedení společného řízení. Obviněná [REDAKCE] požaduje výpis z úřední evidence správního orgánu, ze kterého budou zřejmá všechna jednání vedena proti obviněné [REDAKCE].

Obviněná [REDAKCE] ve vyjádření ze dne 12.2.2023 uvádí, že v místě měření rychlosti je nejvyšší dovolená rychlost 70 km/h a navrhuje provést ohledání místa přestupku a dále provedení svědecké výpovědi.

Správní orgán k tomuto tvrzení uvádí, že v místě měření rychlosti pomocí automatizovaného technického prostředku je stanovena rychlost na 50 km/h a to ustanovením § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu: V obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/h a to v úseku od dopravního značení IZ 4a „Obec“ a IZ 4b „Konec obce“. V místě měření rychlosti se nenachází žádné dopravní značení stanovující nejvyšší dovolenou rychlost – B 20a. Obviněná osoba si zřejmě místo měření zaměnila s jiným místem. Spisový materiál obsahuje i fotodokumentaci zachycující místo měření v obci Rostoklaty, dopravní značení IZ 4a,b. Návrh obviněné osoby na provedení svědecké výpovědi správní orgán spatřuje za zcela nadbytečný, vzhledem k množství důkazních prostředků.

Správní orgán konstatuje, že měřicí čára radaru je umístěna minimálně 50 m od označení začátku obce a v meziprostoru je osazena dopravní značka IP 31a, která informuje o začátku úseku měření rychlosti jízdy obecní policií. Řidič má tedy dostatečně dlouhou dráhu ke snížení rychlosti vozidla na rychlost stanovenou zákonem o silničním provozu. Stejným způsobem je řidič informován o konci měřeného úseku-čárou vyznačenou na pozemní komunikaci a osazenou dopravní značkou IP 31b, která oznamuje konec úseku měření rychlosti jízdy obecní policií.

Z uvedeného vyplývá, že v obci Rostoklaty se jedná o měřič úsekové rychlosti a měřený úsek je dlouhý 324,5m. Průměrná rychlost vozidla [REDAKCE] v měřeném úseku byla 58 km/h, po odečtu tolerance na měřicí zařízení ve prospěch přestupce, byla rychlost vozidla stanovena na 67 km/h.

Co se týče společného řízení, k tomu správní orgán uvádí, že dne 18.10.2022 vydal „příkaz“ pod čj: 54786/2022, správní řízení bylo zahájeno dne 30.10.2022 a to doručením příkazu do datové

schránky. V době vydání příkazu byl přestupek ze dne 14.3.2022 jediný k zahájení řízení vydáním příkazu. Po zahájení správního řízení o přestupku, se již nedají přestupky slučovat do společného řízení tak, jak stanoví ust. § 88 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky. Obec Rostoklaty má velký zájem na zvýšení bezpečnosti silničního provozu na silnici č. I/12, proto byly v obci nejdříve instalovány pasivní prvky pro snížení rychlosti v obci (ukazatel rychlosti, přechod pro chodce), které měly jen malý efekt. Rychle projíždějící vozidla ohrožovala nejen chodce, ale i další účastníky silničního provozu, obcí vede i cyklostezka, která křížuje výše zmíněnou silnici.

Z důvodu zklidnění dopravy a zvýšení bezpečnosti provozu byl umístěn měřič úsekové rychlosti MUR-001/2016, který je pravidelně ověřován (viz. ověřovací list) a lze jej používat v souladu s právní úpravou metrologie pro měření rychlosti silničních vozidel při kontrole dodržování maximální povolené rychlosti.

Obviněná ██████████ žádala správní orgán o zaslání spisové dokumentace do datové schránky. Vzhledem k tomu, že spisová dokumentace neobsahuje pouze digitální podklady, ale i tištěné, správní orgán vyhověl ██████████ v tom, že ji stanovil termín do 8.3.2023, ve který může kdykoliv po telefonické dohodě přijít, nahlédnout do spisu, popřípadě si opatřit kopii. ██████████ této možnosti nevyužila a žádala o zaslání spisové dokumentace do datové schránky, včetně sdělení, zda byly do spisu přidány další důkazy. Správní orgán shromáždil důkazní prostředky k termínu ústního jednání o přestupku, který byl stanoven na den 15.2.2023. ██████████ své možnosti nahlédnout do spisu, zúčastnit se ústního jednání nevyužila. Dle názoru správního orgánu byl skutkový stav v dané věci řádně a bezpečně zjištěn a z tohoto důvodu správní orgán nemá potřebu doplňovat spisový materiál o další důkazní prostředky, neboť ty, které jsou obsaženy ve spise, dostatečně prokazují spáchaný přestupek.

Zdejší správní orgán provedl řádné dokazování, jak předpokládá ustanovení § 53 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb. (dále jen „správní řád“), kdy dospěl k závěru, že stav věci byl v případě přestupku, který je obviněnému kladen za vinu ve výroku tohoto rozhodnutí spolehlivě zjištěn. Ukončil shromažďování podkladů a dokazování ve věci.

Objektivní odpovědnost provozovatele vozidla je odpovědnost, u které se nevyžaduje zavinění. Od 19.1.2013 platí nové ustanovení v zákoně o silničním provozu, podle kterého je provozovatel vozidla povinen zajistit, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Pokud tedy dojde ke spáchání dopravního přestupku a jsou naplněny podmínky uplatnění objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla, provozovatel odpovídá za přestupek, za který se mu uloží pokuta.

Dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu se **provozovatel vozidla dopustí přestupku** tím, že v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Dle § 125f odst. 2 zákona o silničním provozu **provozovatel vozidla za přestupek podle odst. 1 odpovídá**, pokud

- a) porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání,
- b) porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle tohoto zákona a
- c) porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu.

V daném případě také byly splněny podmínky uvedené v ust. § 125f odst. 2 a 5 zákona o silničním provozu a jelikož přes shora uvedené nezbytné kroky nebyl pachatel přestupku zjištěn, je za přestupek objektivně odpovědný provozovatel vozidla, tj. jeho vlastník nebo fyzická nebo právnická osoba zmocněná vlastníkem k provozování vozidla vlastním jménem (zapsán v technickém průkazu vozidla a v registru silničních vozidel jako vlastník vozidla resp. provozovatel). Objektivní odpovědnost

provozovatele vozidla, vyplývající z ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, je kromě tohoto zákona dovozována i z ust. čl. 11 odst. 3 věty první Listiny základních práv a svobod, která stanoví, že vlastnictví zavazuje. Objektivní odpovědnost provozovatele vozidla za přestupek, kterého se dopustil řidič jím provozovaného vozidla, byla do právní úpravy zavedena zákonem č. 297/2011 Sb. ze dne 6. září 2011, jímž byl zákon o silničním provozu novelizován a zavedla mimo jiné novou skutkovou podstatu přestupku, ze kterého lze při splnění zákonem předpokládaných podmínek shledat odpovědným provozovatele vozidla bez ohledu na to, že vozidlo v inkriminovanou dobu řídila zřejmě jiná osoba, a to zejména s cílem docílit vyšší kázně řidičů a tím posílit bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích.

Obecní úřad obce s rozšířenou působností, kterým je v daném případě Městský úřad Český Brod, tedy přestupek provozovatele vozidla projedná, pouze pokud učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, nezahájil řízení o přestupku (vůči řidiči) a věc odložil podle ust. § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě anebo řízení o přestupku zastavil podle ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, protože obviněnému z přestupku (řidiči) nebylo spáchání skutku prokázáno. Využije-li provozovatel své právo k oznámení osoby řidiče, a následně nebude tato informace potvrzena zjištěním správního orgánu a v důsledku toho nezbude než věc odložit podle ust. § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky nebo řízení zastavit podle § 86 odst. 1 písm. c) tohoto zákona, dochází z titulu objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla k naplnění skutkové podstaty správního deliktu provozovatele ve smyslu ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Z výše uvedených důvodů je zcela zřejmé, že všechny podmínky pro vyvození odpovědnosti provozovatele vozidla za uvedený přestupek byly.

Vzhledem k shora uvedenému a k obsahu spisového materiálu správní orgán ve věci přestupku provozovatele konstatuje, že jej spáchala osoba [REDAKCE] tím, že se dopustila jednání uvedeného v § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, kde je uvedeno, že *právníká nebo fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem*, neboť porušila povinnosti provozovatele vozidla uložené v ustanovení § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, když jako provozovatel motorového vozidla RZ [REDAKCE] nezajistila, aby při jeho užití na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Mezi jednáním obviněné osoby a následkem je potom jednoznačný kauzální nexus, kdy poruchový následek je nepochybně v příčinné souvislosti s protiprávním jednáním provozovatele.

Zároveň doplňuje, že byly splněny požadavky podmiňující jeho projednání zakotvené v ustanovení § 125f odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu, kdy v průběhu prověřování oznámení byly učiněny nezbytné kroky ke zjištění pachatele, k zahájení řízení o přestupku nedošlo a věc byla odložena z důvodu nezjištění skutečností odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Podkladem pro rozhodnutí ve věci je spisový materiál shromážděný na základě oznámení postoupeného Městskou policií Český Brod a potvrzení o doručení výzvy k uhrazení určené částky. V dané věci — překročení maximální dovolené rychlosti v obci je zřejmé, že nedošlo k bezprostřednímu ohrožení ostatních účastníků provozu na pozemních komunikacích tím, že by bezprostředně hrozila kolize, nicméně nelze než konstatovat, že překročením povolené rychlosti dochází často k dopravním nehodám, které mají zpravidla nejtěžší následky na životech a zdraví. K takovému následku pak může dojít i tím, že nastane krizová situace, k jejímuž vzniku může dojít nezávisle na vůli řidiče, který překračuje rychlost, například vlivem technické závady, vlivem chování ostatních účastníků provozu, vlivem technické závady ve sjízdnosti komunikace a podobně. V takových případech se pak pro výrazné překročení rychlosti jízdy jedním, snižuje možnost ostatních krizovou situaci bezpečně vyřešit, neboť se tím snižuje čas potřebný pro vyhodnocení nastalé situace, správné reakce a možnost manévrování k odvrácení případně hrozícího nebezpečí. V případě nehody má rychlost vozidla naprosto zásadní vliv na její následky, zvyšuje se brzdná dráha vozidla při snížení doby pro reakci k odvrácení hrozícího nebezpečí. Nehody ve vyšší rychlosti prokazatelně zvyšují riziko smrti pro zranitelné účastníky silničního provozu.

Zvláštní vlastností subjektu je zde potom "provozovatel vozidla", zde vzhledem k tomu, že obviněná osoba byla v době spáchání přestupku provozovatelem předmětného vozidla dle údajů registru vozidel, je splněna i tato zvláštní vlastnost subjektu.

K objektu přestupku dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu lze uvést, že toto ustanovení chrání bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, v situacích, kdy je obtížné ustanovit konkrétní osobu řidiče, která se protiprávního jednání dopustila, a současně se typově jedná o velmi časté porušení pravidel silničního provozu. Je to provozovatel vozidla, kdo je schopen ovlivnit jednání řidiče svého vozidla a na tohoto působit, aby dodržoval tato pravidla silničního provozu. Provedenými důkazy správní orgán dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním tento zákonem chráněný objekt narušil.

Aby mohlo být jednání obviněného označeno jako přestupkové, musí být splněna i potřebná míra společenské nebezpečnosti a tedy materiální znak přestupku. Nebezpečnost jednání obviněné osoby vyplývá jednak přímo ze skutečnosti, že je toto jednání kvalifikováno jako zvláštní skutková podstata přestupku v zákoně o silničním provozu, a jelikož by toto pojetí bylo možné považovat za zcela formalistické, je s ohledem na konkrétní okolnosti případu nutné uvést, že došlo k narušení zájmu společnosti na tom, aby v provozu na pozemních komunikacích nedocházelo ze strany účastníků provozu k porušování pravidel provozu a tedy k porušení pravidel při jízdě v obci, kdy provozovatel vozidla volbou osoby, které vozidlo svěří a jejím náležitým poučením je chování osoby řidiče schopen ovlivnit.

S ohledem na výše uvedené tak správní orgán dospěl k závěru, že jednáním obviněného došlo k naplnění všech znaků přestupku tak, jak je uvedeno v § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky (přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin). Dle ust. § 125f odst. 3 se nevyžaduje zavinění. Převedeno na konkrétní případ – jednání omisivní, poruchový následek, jako přestupek označeno, nejedná se o trestný čin. Obviněná osoba svým jednáním porušila povinnost provozovatele stanovenou v § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu a v návaznosti na porušení této povinnosti se tak dopustila přestupku dle § 125f odst. 1 zákona o provozu na pozemních komunikacích.

Podle ust. § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu se za přestupek podle odstavce 1 uloží pokuta v rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, v daném případě tedy podle ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu v rozmezí od 1.500 Kč do 2.500 Kč.

Při určení konkrétní výše ukládané pokuty byla dále zohledněna kritéria, uvedená v ust. § 35 až 41, § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, zejména to, že účastník provozu na pozemních komunikacích, měl vědět nebo mohl vědět, že překročením maximální povolené rychlosti, se dopouští protiprávního jednání, při kterém byl zaviněným jednáním porušen zájem společnosti. Společným skupinovým objektem (zájmem chráněným zákonem) je u dopravních přestupků bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, vyjadřující zájem společnosti na ochraně života a zdraví osob a ochraně majetku. Zájmem chráněným zákonem je v tomto případě zájem společnosti na tom, aby se provozu na pozemních komunikacích jako řidiči vozidel neúčastnili řidiči, kteří překračují max. dovolenou rychlost. Správnímu orgánu nejsou známy osobní poměry obviněného. Sankci na samé spodní hranici zákonné sazby lze charakterizovat pouze jako preventivní upozornění pro provozovatele, aby příště více dbal na svou povinnost dle § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu.

Dle § 20 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky, odpovědnost právnické osoby za přestupek není podmíněna zjištěním konkrétní fyzické osoby, která se považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě. Správní orgán není povinen zjišťovat konkrétní fyzickou osobu, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, zejména tehdy, je-li ze zjištěných skutečností zřejmé, že k jednání zakládajícímu odpovědnost právnické osoby za přestupek došlo při činnosti právnické osoby.

Z výše popsaných důvodů správní orgán, po vyhodnocení uvedených důkazů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti shledal, že ke spáchání přestupku došlo, tento je dostatečně prokázán, a proto tedy rozhodl, jak jest uvedeno ve výroku.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 Vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost nahradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1.000 Kč., splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet MěÚ Český Brod.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze ve smyslu ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu podat odvolání do 15 dnů ode dne vyhlášení nebo doručení rozhodnutí, a to k odboru dopravy Krajského úřadu pro Střč. kraj a to prostřednictvím zdejšího odboru dopravy a obecního živnostenského úřadu MěÚ Český Brod. Odvolání musí být podáno v souladu s ust. § 82 správního řádu. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Dle ust. § 37 odst. 2 správního řádu, z podání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4. V podání souvisejícím s její podnikatelskou činností uvede fyzická osoba jméno a příjmení, popřípadě dodatek odlišující osobu podnikatele nebo druh podnikání vztahující se k této osobě nebo jí provozovanému druhu podnikání, identifikační číslo osob a adresu zapsanou v obchodním rejstříku nebo jiné zákonem upravené evidenci jako místo podnikání, popřípadě jinou adresu pro doručování. Právnícká osoba uvede v podání svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo osob nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.

Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (ust. § 24 odst. 1 správního řádu). Lhůta k podání odporu počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dle ust. § 40 odst. 1 písm. a/ a c/ správního řádu, připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den.

Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

Otisk úředního razítka

Mgr. Michaela Chocholatá, Dis. v.r.
oprávněná úřední osoba

Upozornění:

Marným uplynutím lhůty 30 dnů pro zaplacení pokuty a nákladů správního řízení, přistoupí Městský úřad Český Brod k vymáhání vzniklé pohledávky, neboť toto rozhodnutí představuje samo o sobě exekuční titul.

Z důvodů hodných zvláštního zřetele můžete požádat správní orgán o splátkový kalendář (finanční odbor).

Rozdělovník:

1. Spis
2. [REDACTED]
3. Evidence pohledávek MěÚ Český Brod (po nabytí právní moci)