

JUDr. Jana Marková
advokátka
Český Brod 282 01 , Husovo nám. 64,
ev. č. ČAK 02185

tel. 321 621 045, , 321 623 006
mob. 602 205 426
e-mail: akcesbrod@gmail.com

V Českém Brodě dne 20.5.2021

Krajskému soudu v Praze

Čj. 55 A 75/2020-10

Žalobci:

[redacted]

a) [redacted]

b) [redacted]
c) [redacted]
d) [redacted]
e) [redacted]
f) [redacted]
g) [redacted]
h) [redacted]

Zast.:

JUDr. Ing. Ondřejem Horázným, advokátem Praha 3- Žižkov,
Ondříčkova 1304/9 , 130 00

Žalovaný:

Městský úřad Český Brod, Husovo nám. 70, 282 24 Český
Brod

Zast.

JUDr. Janou Markovou, advokátkou Český Brod, Husovo nám.
64

Doplnění vyjádření žalovaného a replika k vyjádření žalobců

Ve shora uvedené věci žalovaný doplňuje svoje vyjádření takto:

Žalovaný dopřesňuje svoje vyjádření takto:

- žalobce označený pod pís.a) , jako provozovatel autoškoly, nezaslal podle ust. § 25 z.č. 247/2000 žalovanému, jakožto obecnímu úřadu s rozšířenou pravomocí, **před tím, než zahájil výuku u jednotlivých žadatelů(žalobců b-h), jejich seznam o tom, že jsou zařazeni do výuky výcviku.** T
Toto je první krok, který je povinen provozovatel učinit v okamžiku, než začne se samotnou výukou a výcvikem žadatelů.
- podle § 32 odst.1 zák. se pak žadatel **po ukončení výuky a výcviku** v autošcole podrobí zkoušce z odborné způsobilosti k řízení motorového vozidla.
- podle § 32 odst. 2 tohoto zákona, je provozovatel autoškoly povinen nejpozději do 15 dnů ode dne ukončení výuky a výcviku přihlásit žadatele o řídičské oprávnění u obecního úřadu s rozšířenou pravomocí k zkoušce z odborné způsobilosti k řízení motorového vozidla.
- dne 3.6.2020, zaslal žalobce a) žalovanému žádosti jednotlivých uchazečů (žalobců b-h) o přijetí k výuce. V těchto žádostech k přijetí k výuce a výcviku je ve spodní části uveden datum podání žádosti 3.6.2020, datum zahájení výuky proškrtnuto, datum ukončení výuky proškrtnuto.
- na termínu zkoušky dne 5.6. 2020 pak předložil žalovanému seznam žadatelů o řídičské oprávnění přihlášených ke zkoušce, na kterém byli uvedeni žalobci b-h.

Podstatou sporu je postup přihlášení žadatelů k doplňující zkoušce, podle § 45a odst. 3) zák. Žalovaný na základě metodického výkladu Ministerstva dopravy ČR, příslušných ustanovení zák. 247/2020, postupoval při vyhodnocení situace, tj, zda jsou splněny zákonné podmínky k tomu, aby žalobci b-h) byli připuštěni k provedení praktické jízdy jako žadatelé o oprávnění B96, tak, že tomu tak není., tj., že nebyl dodržen postup podle § 25, že nebyl zaslán provozovatelem seznam o přijetí do výuky a výcviku v termínu, tj, před zahájení výcviku a výuky u provozovatele , dále pak , že v žádosti o přijetí byly termíny zahájení výuky a ukončení výuky proškrtnuty.

Tento svůj postup po zjištění situace dne 5.6.2020 konzultoval zkušební komisař [REDAKCE] s pracovníky Ministerstva dopravy ČR, kteří metodicky vedou zkušební komisaře , kteří mu sdělili, že , pokud by zvolil jiný postup, než ten, že žadatele ke zkoušce nepřipustí pro nesplnění zákonem požadovaných náležitostí, pak bude jednat v rozporu se zákonem. Tento postup rovněž odpovídá i metodice Ministerstva dopravy ČR, kterou provádí prostřednictvím Centra služeb pro silniční dopravu. Konkrétně dvakrát do roka, je tímto institutem školen zkušební komisař. Pracovníkem, který tato školení provádí je [REDAKCE]

Celá záležitost byla konzultována a řešena za účasti [REDAKCE] tajemníka žalovaného.

Důkaz: výslech [REDAKCE] zkušební komisaře žalovaného, výslech [REDAKCE] školitele pod adresou Centra služeb pro silniční dopravu Smilova 317, Pardubice, výslech [REDAKCE] tajemníka Měú Český Brod, výslech [REDAKCE] Mministerstvo dopravy ČR, Praha 1, náb. Ludvíka Svobody 1222/12

Žalovaný proto odkazuje na stanovisko Ministerstva dopravy ČR ze dne 13.7.2020 a v návaznosti na to se domnívá, že postup přihlášení dle ust. §25 z.č. 247/2020 se obecně vztahuje na všechny typy zkoušek, tj. i pro doplňovací zkoušku a žalobci tento postup nebyl splněn. Proto navrhuje, aby žaloba byla v plném rozsahu zamítnuta.

Městský úřad Český Brod