

Krajský soud v Praze
nám. Kinských 5
150 75 Praha 5

V Praze dne 22.6.2020

Žalobce:

[REDACTED]

se sídlem [REDACTED]

Zastoupený advokátem:

JUDr. Ing. Ondřej Horázný, advokát
se sídlem Ondříčkova 1304/9, 130 00 Praha 3

Žalovaný:

Městský úřad Český Brod
Náměstí Husovo 70, 282 01 Český Brod

**Žaloba k určení, že zásah správního orgánu je nezákonný podle § 82 a n. s. ř. s.
Žádost o přednostní projednání a rozhodnutí věci**

Přílohy:
plná moc
dle textu

I.

Předmět žaloby – označení zásahu, o kterém žalobce tvrdí, že je nezákonný

Žalobce za nezákonný zásah správního orgánu považuje odmítnutí provedení doplňovacích zkoušek podle § 45b (dále též „zkouška“) zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů (dále též „Zákon 247“, u sedmi žadatelů o řidičská oprávnění, kteří byli zařazeni ke zkoušce dne 5. 6. 2020, ačkoli pro provedení zkoušek žadatelé splňovali veškeré zákonné podmínky. Jmenný seznam žadatelů je uveden v příloze „Seznam žadatelů o řidičské oprávnění“.

II.

Vylíčení rozhodných skutečností

A. Skutkové okolnosti případu

1. Žalobce je provozovatelem autoškoly na základě živnostenského oprávnění a registrace k provozování autoškoly, vydané Městským úřadem Český Brod.
2. Žalobce přihlásil u Městského úřadu Český Brod (dále též „žalovaný“) ke zkoušce celkem devět žadatelů. Žalovaný žalobci potvrdil konání zkoušky na den 5. 6. 2020. Na uvedený den bylo ke zkoušce přihlášeno celkem 9 žadatelů, z toho dva žadatelé o skupinu vozidel B a sedm o rozšíření skupiny B o harmonizovaný kód 96.
3. Předmětná doplňovací zkouška podle § 45b Zákona 247 se provádí pro účely rozšíření rozsahu řidičského oprávnění pro skupinu B na jízdní soupravy složené z vozidla skupiny B a přípojného vozidla o největší povolené hmotnosti převyšující 750 kg, jejichž největší povolená hmotnost převyšuje 3 500 kg, ale nepřevyšuje 4 250 kg.
4. Dne 5. 6. 2020 se dostavilo k provedení zkoušek všech devět žadatelů. Zkušební komisař, ██████████ zaměstnanec Městského úřadu Český Brod odmítl zkoušku provést u všech sedmi žadatelů o doplňovací zkoušku na skupinu B96, protože podklady, které byly předloženy žalobcem, údajně byly nekompletní. Z toho důvodu prý nebylo možné zkoušku provést. Důvodem měla být skutečnost, že žalobce měl nesplnit povinnost, uvedenou v § 25 Zákona 247. Zkouška u zbývajících dvou žadatelů o skupinu B byla provedena.
5. Přítomen zkouškám byl a žadatele doprovázel v souladu s ustanovením § 38 odst. 3 Zákona 247 jakožto učitel autoškoly pan ██████████. Později se na místo dostavil k řešení věci druhý jednatel společnosti ██████████
6. O odmítnutí provedení zkoušek byl sepsán na místě úřední záznam č.j. MUCB 23953/2020.

B. Právní argumentace

7. Problematika provádění zkoušek žadatelů o řidičská oprávnění je zakotvena v již citovaném Zákonu 247.

8. Řidič, který je držitelem řidičského oprávnění pro skupinu B (§ 80a zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (dále též „Zákon 361“ nebo „zákon o silničním provozu“) smí řídit motorová vozidla s výjimkou vozidel uvedených v písmenech a) až e), jejichž největší povolená hmotnost nepřevyšuje 3 500 kg, určená pro přepravu nejvýše 8 osob kromě řidiče, ke kterým smí být připojeno přípojně vozidlo o největší povolené hmotnosti nepřevyšující 750 kg nebo převyšující 750 kg, pokud největší povolená hmotnost této jízdní soupravy nepřevyšuje 3 500 kg.

9. V případě, kdy řidič chce řídit shora uvedenou soupravu, avšak je připojeno přípojně vozidlo s největší povolenou hmotností převyšující 750 kg, pokud největší povolená hmotnost této jízdní soupravy převyšuje 3 500 kg, ale nepřevyšuje 4 250 kg, je povinen být držitelem alespoň řidičského oprávnění skupiny B s harmonizovaným kódem 96.

10. Problematika harmonizovaných kódů je upravena ve vyhlášce č. 31/2001 Sb. o řidičských průkazech a o registru řidičů (dále též „vyhláška“). Harmonizované kódy a jejich zaznamenávání jsou zmíněny v § 11 vyhlášky. Kód 96 je definován v příloze 5 takto: „96. *Motorová vozidla skupiny B s přípojným vozidlem o největší povolené hmotnosti převyšující 750 kg, pokud největší povolená hmotnost této jízdní soupravy převyšuje 3 500 kg, ale nepřevyšuje 4 250 kg.*“ (dále též „souprava B96“).

11. Pro účely rozšíření rozsahu řidičského oprávnění ze skupiny B na skupinu B s harmonizovaným kódem 96 je řidič, za předpokladu, kdy neabsolvoval zkoušku v řízení motorového vozidla na soupravě B96, povinen absolvovat doplňovací zkoušku, která se provede ve stejném rozsahu a stejným způsobem, jako zkouška z praktické jízdy podle § 42 zákona 247.

12. Problematika doplňovacích zkoušek, tedy i zkoušky, kterou měli žadatelé absolvovat, je uvedena v Zákonu 247 v § 45b. Řidič, dle dikce Zákonu 247 „žadatel o řidičské oprávnění“, který chce žádat o rozšíření řidičského oprávnění podle odst. 3 má za povinnost absolvovat pouze doplňovací zkoušku, která se provede ve stejném rozsahu a stejným způsobem jako zkouška z praktické jízdy podle § 42 Zákonu 247. Žádnou jinou povinnost nemá stanovenu.

13. Zkušební komisař [REDAKCE] jako zaměstnanec žalovaného, odmítl zkoušky provést s odůvodněním, že nebyly splněny požadavky Zákonu 247, konkrétně nebylo dodrženo ustanovení § 25 (nebyl zaslán seznam o přijetí do výuky a výcviku) a nebylo uvedeno datum zahájení a ukončení výuky a výcviku ve formuláři „Žádost o přijetí k výuce a výcviku“ (dále též „žádost“). Tyto položky nebyly vyplněny proto, že u uvedených žadatelů žádný výcvik neprobíhal.

14. Žalovaný (konkrétně [REDAKCE]) vyzval provozovatele autoškoly k doplnění těchto náležitostí, což provozovatel autoškoly odmítl, protože žádost neměla oporu v zákoně. Na místě byl jednání, které vyústilo v nezákonný zásah, kromě shora jmenovaných přítomen také tajemník Městského řádu Český Brod [REDAKCE]

15. K problematice zasílání seznamu žadatelů podle § 25 Zákona 247 žalobce připomíná, že tato povinnost je stanovena toliko pro ty případy, kdy je se žadatelem prováděna výuka nebo výcvik podle Zákona 247. Jak již žalobce shora uvedl, pro případ doplňovacích zkoušek těchto žadatelů neexistuje povinnost absolvovat výuku nebo výcvik podle Zákona 247. Proto neexistuje ani povinnost zasílat seznam žadatelů podle § 25 Zákona 247.

16. Procesní postup pro přihlašování žadatelů ke zkoušce z odborné způsobilosti je popsán v § 32 a n. Zákona 247. Žalobce splnil veškeré podmínky pro přihlášení těchto sedmi žadatelů ke zkoušce. Žalovaný sdělil žadatelům prostřednictvím žalobce podle § 32 odst. 3 Zákona 247 datum zkoušky na den 5. 6. 2020 s místem konání na adrese Český Brod Komenského 225.

17. Žalobce má za to, že byly splněny všechny zákonné podmínky pro to, aby se všech sedm žadatelů mohlo podrobit zkoušce, na kterou byli řádně přihlášení. Stejně tak má žalobce za to, že nepochybil, když neodeslal žalovanému žádný seznam žadatelů podle § 25 Zákona 247, když takovou povinnost neměl.

18. Žalobce jen na okraj připomíná, že otázka odeslání či neodeslání seznamu žadatelů podle § 25 Zákona 247 není podmínkou pro zařazení žadatelů ke zkoušce z odborné způsobilosti ani v případě, kdy existuje povinná výuka nebo výcvik.

19. Podmínky k zařazení ke zkoušce nejsou nikde taxativně vyjmenovány. Žalobce má za to, že žalovaný si stanovil vlastní podmínky pro přijetí žadatele ke zkoušce, aniž by k tomu měl zákonné zmocnění. Postup žalovaného byl tedy nejen v rozporu s § 2 správního řádu, ale i v rozporu s čl. 2 odst. 2 Listiny.

20. Pokud jde o použití správního řádu v řízeních upravených Zákonem 247, odkazuje žalobce na § 59 Zákona 247.

C. Zásah do práv

Za zkrácení práv považuje žalobce nemožnost vykonání zkoušek z odborné způsobilosti, kterých se podle Zákona musí účastnit učitel autoškoly žalobce a k nimž žalobce musí poskytnout na náklady žadatele výcvikové vozidlo. Žalobce tvrdí, že zásah směřoval přímo proti němu. Žalobce nemohl dostát svým smluvním závazkům ke klientům a zákonným povinnostem ve vztahu ke zkouškám. V důsledku nezákonného zásahu navíc žalobci vznikla škoda.

D. Zachování lhůty pro podání žaloby

Pokud jde o lhůtu k podání žaloby proti nezákonnému zásahu podle § 84 odst. 1 s. ř. s., žalobce ji považuje za zachovanou, neboť o nezákonném zásahu se poprvé dozvěděl v den, kdy se měly konat zkoušky dne 5. 6. 2020, kdy mu žalovaný přímo na místě, kde se měla zkouška konat, sdělil skutečnosti shora uvedené o odmítnutí jejich provedení.

E. Nepřípustnost jiného prostředku ochrany

Pokud jde o přípustnost návrhu, je podle žalobce dána z § 85 s. ř. s. a contrario, neboť proti shora popsanému nezákonnému zásahu se nelze ochrany nebo nápravy domáhat jinými právními prostředky.

III.

Označení důkazů, jichž se žalobce dovolává

K prokázání výše uvedených skutečností žalobce navrhuje provedení těchto důkazů:

- Úřední záznam č.j. MUCB 23953/2020 ze dne 5. 6. 2020 (nedatovaný)
- Výslech zkušební komisaře [redacted]
- Výslech tajemníka Městského úřadu Český Brod úřadu [redacted]
- Výsledky svědků:
 - o [redacted]
jednatel společnosti [redacted]
 - o [redacted] jednatel
společnosti [redacted]

IV.

Žádost o přednostní projednání a rozhodnutí věci

Žalobce je přesvědčen, že tato žaloba odpovídá zákonem definovaným podmínkám pro přednostní projednání žaloby, uvedeným v § 56 odst. 3 s. ř. s. a dovoluje si tímto požádat soud o přednostní projednání a rozhodnutí ve smyslu citovaného ustanovení.

V.

Návrh výroku rozsudku ve věci

Žalobce navrhuje, aby Krajský soud v Praze v této věci vydal na základě shora uvedených skutečností a argumentů ve smyslu § 87 s. ř. s. rozsudek s následujícím výrokem:

1. Určuje se, neprovedení doplňovacích zkoušek žadatelů podle § 45b zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů zkušební komisařem Městského úřadu Český Brod Ing. Jaroslavem Koděrou dne 5. 6. 2020 je nezákonným zásahem.
2. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení.

JUDr. Ing. Ondřej Horázný
advokát dle plné moci