



# Městský úřad Český Brod

Odbor dopravy a obecní živnostenský úřad  
náměstí Husovo 70 | 282 01 | Český Brod

VÁŠ DOPIS / ZE DNE 06.12.2022  
ČÍSLO SPISU S-MUCB 63323/2022  
ČÍSLO JEDNACÍ MUCB 64728/2022  
VYŘIZUJE Bc. Tereza Burešová  
TELEFON 321612174  
EMAIL buresova@cesbrod.cz  
DATUM 19.12.2022

## Rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Městský úřad Český Brod (dále jen MěÚ Český Brod), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl o žádosti [redacted] dále jen „žadatel“) doručené povinnému subjektu dne 6.12.2022, vedené pod č.j. MUCB 63323/2022,

takto:

**žádost žadatele o poskytnutí informací se podle ustanovení § 15 odst. 1,  
v návaznosti na § 2 odst. 3 InfZ  
odmítá.**

### Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 6.12.2022 žádost žadatele o poskytnutí informací podle InfZ v následujícím znění:

**Věc: Žádost o poskytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**  
Tímto v souladu s ust. § 14 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“),  
**žádám**

*o zaslání kompletní kopie spisového materiálu, vedeného výše uvedeným správním orgánem pod výše uvedenou spisovou značkou, a to ve lhůtě do 15 dnů (§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ) prostřednictvím datové schránky (§ 4 odst. 5 InfZ).*

*K dané žádosti dále uvádím následující:*

*Podle ust. § 2 odst. 3 InfZ se zákon nevztahuje na poskytování informací, „pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací“. Je tedy zřejmé, že InfZ není aplikovatelný pouze v případě, že zvláštní právní předpis stanoví jinou komplexní úpravu podmínek a provedení práva na informace (viz např. rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 30. března 2007, č.j. 57 Ca 87/2005-41).*

*Ustanovení správního řádu o nahlížení do spisu potřebný komplexní charakter nevykazují; oba instituty navíc mají odlišnou právní povahu. Zatímco postup žadatele o informace v režimu InfZ je realizací hmotného práva, garantovaného předpisy ústavního pořádku (čl. 17 Listiny), úprava správního řádu, jakožto procesního předpisu, stanoví postup uplatnění procesního práva účastníků řízení (a za stanovených podmínek jiných osob) seznámit se s obsahem spisu formou (fyzického) nahlédnutí. Taková procesní úprava proto nijak nevyklučuje možnost uplatnění hmotného práva na informace cestou podání žádosti dle InfZ,*

*jejímž předmětem je obdržení požadovaných informací jinou formou než fyzickým nahlédnutím u správního orgánu. Správní řád je proto ve vztahu k InfZ zvláštní úpravou pouze ve vztahu k nahlížení do spisu a uplatní se proto jen v případě žádosti, které jsou svým obsahem žádostmi o nahlédnutí do spisu (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27. ledna 2004, č.j. 5A 158/2001-100). Požaduje-li naproti tomu žadatel s odkazem na InfZ poskytnutí informací ze správního spisu jinou formou (zasláním kopií listin či sdělením konkrétních údajů), uplatní se plně režim vyřízení žádosti stanovený InfZ (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 13. prosince 2006 č.j. 5 As 3/2006-70).*



---

**Žádost žadatele o poskytnutí informací se podle ustanovení § 15 odst. 1, v návaznosti na § 2 odst. 3 InfZ odmítá.**

Dle § 2 odst. 3 InfZ se zákon nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Úpravu nahlížení do spisu obsaženou v § 38 správního řádu lze podřadit pod pojem „zvláštní zákon“ ve smyslu § 2 odst. 3 InfZ. V případech, kdy je žádáno zpřístupnění celého spisu či podstatné části spisu (potažmo poskytnutí kopie části spisu), je proto vyloučena aplikace InfZ, neboť tento postup je komplexně upraven ve správním řádu. Z hlediska nahlížení do spisu je správní řád vůči zákonu o svobodném přístupu k informacím *lex specialis*.

Judikatura rovněž dovodila, že žádá-li žadatel (včetně účastníka řízení) o zaslání kopie celého spisu, jde podle obsahu o žádost o nahlédnutí do spisu podle § 38 správního řádu, a je proto třeba postupovat v režimu tohoto ustanovení jako zvláštní úpravy ve smyslu § 2 odst. 3 InfZ. Jelikož žadatel požaduje poskytnutí kopie podstatné části obsahu spisu, je nutné na tuto skutečnost nahlížet jako na požadavek odpovídající nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. Povinný subjekt tedy na tuto žádost o InfZ nahlíží v režimu správního řádu bez ohledu na označení žádosti. S touto praxí se též ztotožňuje Nejvyšší správní soud konkrétně v srov. rozsudku ze dne 13.12.2012 sp. zn. 7 Ans 18/2012, dále v rozsudku NSS ze dne 12.4.2018 sp. zn. 7 As 124/2017.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím Městského úřadu Český Brod.

Otisk úředního razítka

Bc. Tereza Burešová v. r.  
oprávněná úřední osoba