



MUCBP0008Y8Y

V Českém Brodě dne 28.7.2013

Městský úřad Český Brod
Stavební úřad

MĚSTSKÝ ÚŘAD ČESKÝ BROD	ČÍSLO DOPOR.
Došlo dne: 29 -07- 2013	ZPRACOVATEL <i>JMV</i>
č.j. <i>MUCS 20134/2013</i>	UKLADACÍ ZNAK
PŘÍLOHA: 3/0	<i>Me</i>

Věc: Žádost o informace dle zákona č.106/1999 Sb.

Dne 8.6.2012 jste obdrželi stížnost tohoto znění:

V rozhodnutí Územní rozhodnutí ze dne 29.6.2012 jsme se k našemu velikému překvapení na str. 14 dověděli, že „...Účastníci řízení uplatnili dne 22.6.2009 námitky. Tyto námitky byly zástupci FV Energy a.s. na schůzce s účastníky řízení – obyvateli Cukrovarské ulice, dne 25.6.2009 projednány a vysvětleny. Na základě tohoto jednání došlo k předběžné dohodě o řešení těchto námitek. Takže 25.6.2009 na základě předešlého projednání bylo učiněno zpětvzetí podaných námitek...“ Upozorňujeme, že naše námitky trvají v rozsahu, který jsme uplatnili dne 22.6.2009 a že tedy údaj v rozhodnutí uvedený neodpovídá skutečnosti, neboť p. J.Bouma nebyl v žádném případě zmocněn vzít námitky zpět. Námitky byly uplatněny za nás za všechny (celkem 9 podpisů), a pokud je p. Bouma vzal zpět, mohl tak učinit pouze sám za sebe (nikoliv za ostatní: J. Háce, T. Váňovou, M. Váňovou, J. Palu, J. Červinku, J. Němce a M. Rollu). Z tohoto důvodu naše námitky trvají, máme za to, že správní orgán nezjistil správně skutkový stav a na základě toho rozhodl chybně. Proto znovu žádáme, aby bylo rozhodnuto podle našeho návrhu ve smyslu správního řádu, abychom nebyli nuceni podniknout jiné právní kroky k ochraně našich oprávněných zájmů – jak je stavebnímu úřadu známo, i v důsledku výstavby fotovoltaické elektrárny na pozemcích p.č. dle KN 617/3 a 618 v k.ú. Liblice u Českého Brodu dochází ke značným škodám na našich nemovitostech zaplavením suterénů našich domů.

Dne 22.8.2012 vám pak bylo doručeno upozornění na skutečnost, že jsme od vás dosud neobdrželi odpověď – tento stav i nadále trvá.

Žádáme vás tedy o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb:

- jak je možné, že stavební úřad více než rok nereaguje na stížnost občanského sdružení Suchý sklep?
- kdy stavební úřad na tuto stížnost odpoví?

Občanské sdružení Suchý sklep považuje za svou povinnost vyjádřit se i k chystanému odvodnění pozemků p.č. dle KN 617/3 a 618 v k.ú. Liblice u Českého Brodu

Dle vyjádření odborníků navrhovaný způsob odvodnění v žádném případě nemůže vyřešit problém vysoké hladiny podzemní vody v našich sklepech.

Občanské sdružení Suchý sklep proto považuje současný způsob odvodnění pozemků p.č. dle KN 617/3 a 618 v k.ú. Liblice u Českého Brodu za provizorní – a dle zákona č. 106/1999 Sb žádá o informaci, kdy (a jak) bude problém řešen systémově, neboli kdy dojde k takovým

změnám (terénním úpravám) na sousedním pozemku, které umožní přirozený (gravitační) odtok povrchových i podzemních vod z našich pozemků.

Ze Znaleckého posudku RNDr. Ladislava Bíži, Posouzení vodních poměrů v Cukrovarské ulici v okolí domů č.p. 52, 53 a 54 v Českém Brodě – Liblicích, který má vodoprávní úřad k dispozici, mj. plyne, že „...podzemní voda má spád od jihu k severu, vyšší hladina na jihu neumožňuje odtok podzemní vody v neovlivněném stavu k jihu, k erodivní bázi, kterou tvoří Šembera...“

MěÚ Český Brod ví již minimálně od r. 2003 o problémech s podzemní vodou, která zaplavovala sklepy obyvatel Cukrovarské ulice (viz Vysvětlení MěÚ Český Brod, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. MUCB 19229/2012).

Dle zákona č.106/1999 Sb. vás tedy žádáme o následující informace:


- jaké kroky podnikl stavební úřad MěÚ Český Brod od r. 2003 k řešení tohoto problému?
- jak tuto skutečnost (trvalé zaplavování sklepů) stavební úřad MěÚ Český Brod zohlednil při výstavbě fotovoltaické elektrárny, jaké si stanovil podmínky?
- jaké kroky podniká stavební úřad k řešení tohoto problému poté, co byla fotovoltaická elektrárna postavena?

Ve Vysvětlení MěÚ Český Brod, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. MUCB 19229/2012 je rovněž tato věta (cit.): „*Terénní úpravy před stavbou nemovitostí jsou v kompetenci stavebního úřadu*“.

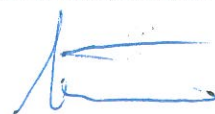
Dle zákona č.106/1999 Sb. vás tedy žádáme o následující informace:

- jak je možné, že stavební úřad povolil takový profil elektrárny, kdy „*Terén pod panely elektrárny byl vysvahován se sklonem k severu – k obytným domům a k jihu – k toku Šembery. Mezi domy a oplocením elektrárny byl vytvořen prakticky bezodtoký „lavor“*“ (viz RNDr. Ladislav Bíža, Posouzení vodních poměrů v Cukrovarské ulici v okolí domů č.p. 52, 53 a 54 v Českém Brodě – Liblicích)? Byl si stavební úřad vědom toho, že vznikne bezodtoké místo, z něhož nemůže přirozeně odtékat povrchová ani podzemní voda?
- byl si stavební úřad vědom skutečnosti, která je popsána ve Znaleckém posudku RNDr. Ladislava Bíži, totiž že (mj.): „...*vodní poměry v zájmovém území jsou ovlivněny několika faktory, které změnil – narušily původní poměry v odtoku povrchových a podzemních vod. Tyto změny neproběhly jednorázově a vždy souvisely se způsobem využití území – desítky let pro cukrovar, od počátku devadesátých let k ukládání zemin a zvýšení terénu o 2 až 4 m, instalaci sluneční elektrárny spojenou s úpravou povrchu terénu, neexistencí resp. nefunkčností dešťové kanalizace...*“ (RNDr. Ladislav Bíža, Posouzení vodních poměrů v Cukrovarské ulici v okolí domů č.p. 52, 53 a 54 v Českém Brodě – Liblicích)?

Současně Občanské sdružení Suchý sklep upozorňuje, že do realizace stavby odvodnění dále vznikají a narůstají škody na nemovitostech členů občanského sdružení a tito členové si vyhrazují uplatnění práva na finanční náhradu škody zpětně za dobu tří let až do efektivního odvodnění a zastavení vzniku dalších škod.



Ing. Marta Váňová
místopředseda sdružení



Jiří Němec
místopředseda sdružení

Občanské sdružení Suchý sklep
IČO 22613323
Cukrovarská 53, 282 01 Český Brod-Liblice

Dále obdrží
Tajemník úřadu ing. Aleš Kašpar



Městský úřad Český Brod

Odbor stavební a územního plánování
náměstí Husovo 70 | 282 01 | Český Brod



MUCBP00080Z5

Spis. zn.: S-MUCB20134/2013/STAV/Me
Č.j. MUCB 20400/2013
Vyřizuje: Melichová
Telefon: 321 612 135
Český Brod, dne 31.7.2013

MĚSTSKÝ ÚŘAD ČESKÝ BROD	ČÍSLO DOPOR.
Došlo dne: -7 -08- 2013	ZPRACOVATEL TAJ
č.j. MUCB 21266/2013	UKLADACÍ ZNAK
PŘÍLOHA: 2/0	

VYJÁDŘENÍ

Městský úřad v Českém Brodě, odbor stavební a územního plánování, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), podle zákona č. 106/1999 Sb.

s d ě l u j e

k Vaší žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999Sb. v pozdějším znění ve věci stavby fotovoltaické elektrárny na pozemcích p.č. 617/3 a 618 k.ú. Liblice u Českého Brodu následující:

žádost o vydání rozhodnutí na umístění stavby byla předložena dne 14. 5. 2009 pod č. j.: 7950/2009 firmou FV Energy a. s., řízení bylo stavebním úřadem oznámeno dne 22. 5. 2009 veřejnou vyhláškou s tím že veřejné projednání proběhne dne 23. 6. 2009 se schůzkou pozvaných v kanceláři SÚ. Tohoto jednání se nezúčastnil žádný z účastníků řízení – vlastníků sousedících pozemků a staveb na nich. K datu 22. 6. 2009 byly stavebnímu předloženy námítky obyvatel Cukrovarské ulice, které byly dne 25. 6. 2009 na základě předešlého projednání s firmou FV Energy vzaty zpět. Tyto námítky byly podány panem Boumou Jiřím Cukrovarská ul. č. p. 52, Český Brod s blíže nespecifikovanými podpisy a také byly vzaty zpět, výše uvedeným panem Boumou.

Územní rozhodnutí bylo vydáno dne 29. 6. 2009 a oznámeno účastníkům řízení, opět veřejnou vyhláškou. Oproti tomuto rozhodnutí se nikdo neodvolal a je pravomocné ke dni 5. 8. 2009.

Stavební povolení bylo vydáno dne 26. 8. 2009 a je od 31. 8. 2009 pravomocné – účastníci řízení se vzdali práva odvolání.

V současné době je stavba zkolaudována formou vydání kolaudačního souhlasu dne 1. 4. 2010 pod č. j.: 3668/10/STAV/Som.

Co se týče vašich dotazů typu, jak mohl stavební úřad dovolit a povolit v uvedeném území tuto stavbu /fotovoltaickou elektrárnu/ sdělujeme:

toto území je ve schváleném územním plánu města Český Brod jako **VP – Průmysl sklady – dominantní funkce**: výrobní a skladovací – průmyslové areály a komplexy, velkosklady, výzkumná a výrobní pracoviště. Z tohoto je zřejmé že v tomto území lze tuto stavbu umístit. Bydlení je v tomto území nepřípustné. Stávající bytové domy byly ve vlastnictví cukrovaru jako tzv. služební byty a to byty pro zaměstnance.

Předešlé žádosti na fotovoltaickou elektrárnu byly vždy doloženy v souladu se zákonem a platnými vyhláškami, zároveň i v souladu s kladnými vyjádřeními DOSS /dotčených orgánů / a proti žádnému z rozhodnutí se nikdo neodvolal – územnímu řízení ani stavebnímu – dokonce se účastníci ve stavebním řízení vzdali práva odvolání.

Co se týče stížností, které podáváte, protože jsou podávána souběžně i na MěÚ Český Brod – odbor životního prostředí a zemědělství – ty jsou řešeny odborem životního prostředí ale vždy za účasti zástupce stavebního odboru – jelikož se to týká vždy povrchových či podzemních vod, k tomuto zasíláme záznamy z těchto jednání, co se týče povrchových vod na pozemku stavby fotovoltaické elektrárny - dvou místních šetřeních, na pozemku pracovnice pí Sommerové, je zbudována záchytná jáma a vody jsou přečerpávány do vodoteče Šembery. Co se týká meliorací dalšího sousedního pozemku ve vlastnictví společnosti NELI S. P. A., a. s., bylo telefonicky potvrzeno pracovníci vodoprávního úřadu MěÚ Český Brod, že společnost NELI S. P. A., a. s. má na tomto odboru požádáno o vyjádření ke stavbě meliorací na pozemcích ve svém vlastnictví. Více v této záležitosti není stavebnímu úřadu známo.

Historicky lze konstatovat, že na pozemcích v areálu cukrovaru byla různá odkaliště a kalové jámy, viz i „Znalecký posudek“, který byl stavebnímu úřadu poskytnut pracovníci MěÚ Český Brod odboru ŽPZ dne 1. 8. 2013 na dožádání pracovníci stavebního odboru.

Dále sdělujeme, že ve věci cukrovaru a jeho pozemků se vedlo více řízení a to vyřizování stížností na zápach a ukládání zeminy – odpadu vzniklého technologií výroby ve fázi čištění a praní řepy, kde v tomto případě musel rozhodnout Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí o tom že se skutečně jedná o ukládání odpadu a ne o terénní úpravy.

Takže z výše uvedeného vyplývá, že jak ukládání odpadu, tak vody jak povrchové tak podzemní řeší v tomto případě MěÚ Český Brod odbor ŽPZ – jak činní a stavební odbor je v jeho projednávání součinný.

Při vedených řízeních co se týče umístování a povolování fotovoltaické elektrárny nikdo z DOSS neřešil vody /povrchové, podzemní/ na pozemcích kde se fot. elektrárna umístovala. V současné době je stavba již zkolaudována od 1. 4. 2010.

Zároveň sdělujeme, že je dokončena stavba „Přednádraží“ jejíž součástí bylo i odvodnění /dešťová kanalizace/ a komunikace před bytovými domy.

Občanské sdružení může mimo jiné využít i dalších kroků a to i právních, v případě že se domnívá, že jiný subjekt škodí či působí škody na majetku vlastníkům bytových domů či tomuto sdružení a to i na základě předloženého „Znaleckého posudku“ zpracovaného RNDr. Ladislavem Bížou, z kterého především vyplývá, že odpad ze zpracování cukrovky nebyl řádně likvidován a naopak byl ukládán na pozemcích cukrovaru.

Zároveň je nutné podotknout, že se spodními vodami se tyto bytové domy potýkají již delší dobu, jak se opět také zmínil znalec ve znaleckém posudku, to však s ohledem ke stáří domů a zřejmě i nekvalitní hydroizolaci není neobvyklé, hlavně u staveb postavených kolem roku 1950-1960. Také chceme upozornit, že převážná část staveb v Liblicích má tyto problémy – je to lokalita zvodnělých pozemků, kde je doporučeno nové stavby nepodsklepot.

Toto samé vyjádření bylo poskytnuto Krajskému úřadu Středočeského kraje v rámci vaší stížnosti zaslané na tento úřad.

Melichová Marie
odborný pracovník stavebního úřadu
oprávněná úřední osoba

 **Stavební úřad**
Český Brod

Obdrží:

Občanské sdružení Suchý sklep, Cukrovarská č.p. 53, Liblice, 282 01 Český Brod
Na vědomí: tajemník MěÚ Český Brod, ing. Kašpar Aleš