

# Město Český Brod

## Zápis

37. mimořádné zasedání zastupitelstva města, konané dne

12. 5. 2010 v 18:00 hod.

obřadní síň českobrodské radnice

Přítomni: p. Zvolánek, Ing. Klindera, pí Marková, Ing. Přikryl, Mgr. Plíva, pí Raková, Ing. Rahmová, MUDr. Forstová, pí Krulišová, pí Kulhánková, MUDr. Palmová, p. Borovička, Mgr. Janík, p. Fischer, Bc. Nekolný, p. Batela

Dále přítomni:

Hosté:

Omluvení: p. Semerád, p. Korec

Ověřovatelé: pí Marková, pí Kulhánková

Zapsal: pí Vomáčková

Pan místostarosta Bc. Nekolný zahájil (18<sup>05</sup> hod.) 37. mimořádné ZM, přivítal členy ZM a konstatoval, že je přítomno 15 členů zastupitelstva, což je nadpoloviční většina a zasedání je usnášení schopné.

Bc. Nekolný seznámil přítomné s programem dnešního zasedání a bod Nový územní plán bude projednán jako poslední bod programu.

s c h v á l e n o 15, 0, 0

Bc. Nekolný dal návrh na členy návrhové komise ve složení: Ing. Rahmová, pí Raková

s c h v á l e n o 14, 0, 1

Zapisovatelkou dnešního zápisu byla navržena: pí Vomáčková

s c h v á l e n o 15, 0, 0

Ověřovateli dnešního zápisu byli navrženi: pí Kulhánková, pí Marková

s c h v á l e n o 13, 0, 2

### Schválený program:

- 1 Schválení smlouvy o poskytnutí půjčky OS Klub rodičů MŠ Sokolská
- 2 Žádost ministru dopravy o udělení výjimky
- 3 Rozvoj služeb egovernmentu v obcích
- 4 Rozšíření kamerového systému - schválení investice
- 5 Změna č. 06 územního plánu sídelního útvaru Český Brod
- 6 Nový územní plán

## **K jednotlivým bodům programu:**

### **1. Schválení smlouvy o poskytnutí půjčky OS Klub rodičů MŠ Sokolská**

Předkladatel: Jaromír Fischer

Město Český Brod uzavřelo dohodu o partnerství s OS Klub rodičů a přátel MŠ Sokolská za účelem rekonstrukce dětského hřiště v MŠ Sokolská. Občanské sdružení je žadatelem o poskytnutí dotace na tento projekt. Dotace byla přidělena a smlouva o poskytnutí dotace byla podepsána. Partnerským vkladem města Český Brod je mimo jiné příslib na předfinancování tohoto projektu. Tato půjčka nemůže být poskytnuta jako bezúročná. Po poradě s JUDr.

Markovou a Ing. Bartošem je nutné stanovit sazbu úroků. V návrhu je zpracována sazba 0,5% z dlužné částky ročně. Občanské sdružení po době udržitelnosti převede vybudované dětské hřiště do majetku města Český Brod a proto je sazba úroků stanovena na minimální výši.

P. Fischer - proběhlo jednání s auditorem, půjčku lze poskytnout, ale s úrokem, ne bezúročně.

s c h v á l e n o

15, 0, 0

Usnesení č. 23/2010

Zastupitelstvo města

#### **I. schvaluje**

smlouvu o poskytnutí účelové půjčky OS Klub rodičů a přátel MŠ Sokolská ve výši 442.065 Kč na předfinancování projektu Rekonstrukce dětského hřiště MŠ Sokolská, jejíž návrh je nedílnou součástí originálu zápisu k tomuto usnesení.

#### **II. pověřuje**

starostu města Český Brod Jaromíra Fischera podpisem uvedené smlouvy.

V 18:15 přišel pan Batela.

### **2. Žádost ministru dopravy o udělení výjimky**

Předkladatel: Jaromír Fischer, Bc. Jakub Nekolný

Věříme, že vzájemná vstřícnost a spolupráce v přípravě a realizaci projektu úprav nádraží a okolí nádraží v Českém Brodě povede k dosažení společného cíle, kterým je zlepšení dopravní obslužnosti a zvýšení bezpečnosti a kultury cestování nejen pro občany města, ale i celé spádové oblasti. Na základě v příloze uvedených informací z ministerstva dopravy ČR a odpovědi generálního ředitele SŽDC Ing. Jana Komárka ze dne 12.04.2010 čj. 18779/10-OI na žádost pana starosty Jaromíra Fischera a pana místostarosty Jakuba Nekolného ze dne 15.03.2010 o přehodnocení rozhodnutí o přerušení přípravy akce „Prodloužení podchodu a zajištění bezbariérového přístupu na nástupiště v železniční stanici Český Brod“ odborem investičním SŽDC proto Rada města Český Brod doporučuje Zastupitelstvu města Český Brod schválit následující usnesení v zájmu dobrého partnerství s cílem dosažení dalšího pokroku.

Stručná rekapitulace předchozích jednání a vyjádření:

09.10.2007 jednání v budově SUDOP PRAHA, a.s.

Projednána studie úprav nádraží a okolí nádraží v Českém Brodě včetně vytyčení variant možných řešení týkajících se zejména: prodloužení podchodu, kolejových úprav, řešení bezbariérového přístupu na nástupiště, úpravy nástupišť, úpravy stávajícího podchodu.

26.11.2007 jednání v budově SUDOP PRAHA, a.s.

Projednáni a posouzení variantních návrhů na řešení bezbariérového přístupu na nástupiště a návrh definitivní polohy prodloužené části podchodu včetně výstupního chodníku.

K otázce bezbariérového přístupu bylo mj. dohodnuto, že projektant do 15.12.2010 upraví dle připomínek jak variantu s výtahy tak dopravuje i variantu pomocí šikmých chodníků, ocení obě varianty. Vyloučena nebyla ani možnost kombinace obou variant. Předložený návrh prodloužení podchodu s navazující účelovou komunikací byl odsouhlasen.

08.07.2008 odpověď ředitele Stavební správy Praha SŽDC Ing. Cyrila Suka na dopis starosty města ze dne 27.06.2008: Předpokládáme, že v roce 2009 bude zajištěno zpracování projektu stavby a proběhne stavební řízení, realizace stavby v horizontu 2010-2012.

04.07.2009 nabylo právní moci rozhodnutí stavební povolení na stavbu „Stavební úpravy v okolí nádraží v Českém Brodě“: SO 103 Parkoviště v přednádraží u cukrovaru.

16.08.2009 nabylo právní moci rozhodnutí stavební povolení na stavbu „Stavební úpravy v okolí nádraží v Českém Brodě“: Úprava přednádraží a ul. Krále Jiřího, rekonstrukce ul. Cukrovarské, parkoviště v nákladové části nádraží, parkoviště v ul. Klučovské (včetně přípravy staveniště).

11.01.2010 na základě vlastní žádosti vedení města o informaci o stavu příprav na akci obdrželo odpověď zpracovanou Ing. Černoorským z ministerstva dopravy ČR: ČD budou realizovat v roce 2010 rekonstrukci výpravní budovy. V roce 2008 zajistila Stavební správa Praha zpracování investičního záměru a přípravné dokumentace stavby, která je koordinovaná s investicí Města Český Brod „Úprava přednádražního prostoru“. Odbor investiční SŽDC s ohledem na usnesení vlády č. 715 ze dne 8.6.2009 a návazný pokyn ministra dopravy, vydal pokyn k přerušení přípravy akce „Prodloužení podchodu a zajištění bezbariérového přístupu na nástupiště v železniční stanici Český Brod“.

P. Fischer – České dráhy opravují budovou, v roce 2009 SŽDC slíbili, že v roce 2010-2012 budou realizovat akci prodloužení podchodu, nové nástupiště. Nový ředitel to nepovolil, jediná možnost je požádat ministra dopravy o udělení výjimky. SŽDC nám napsalo podmínky, které by město mělo splnit. Chtěli podnět od „lidosprávy“, kdo jiný tedy než zastupitelstvo.

Bc. Nekolný – toto vyšlo z jednání se SŽDC a ČD, že se musíme obrátit na ministra dopravy, nejsilnější orgán je zde zastupitelstvo.

Ing. Klíndera – podmínky podchod pod silnicí až do parku. Nebylo by velké % navíc, lidé chodí přes silnici, zamezilo by to střetu s vozy. Bezbariérový přístup na nástupiště, nemusí být rampa, je zde velké stoupání schodů.

Bc. Nekolný – zvažovali dvě varianty – je to vysoká finanční náročnost takovéto akce.

Financovali by to SŽDC, zvolili levnější variantu. Výtah nebo plošina – tato technika by musela být pod dozorem, trpí vandalismem. Spousta místa by zabral nájezd. Je to hlavně na investorovi jeho makejte, město chce součinnost, kterou přispěje pro lepší život, bezpečnost atd.

s c h v á l e n o

16, 0, 0

Usnesení č. 24/2010

## I. vyjadřuje

příslib aktivní spolupráce na zajištění akce „Prodloužení podchodu a zajištění bezbariérového přístupu na nástupiště v železniční stanici Český Brod“ zejména při:

- získávání územního rozhodnutí a stavebního povolení a při projednávání omezení provozu v době stavby,
  - schvalování bezúplatného převodu části podchodu mimo drážní těleso případně dalších pozemků souvisejících s tímto společným záměrem do vlastnictví města,
  - zajištění úklidu, údržby, veřejného osvětlení atp. v části podchodu mimo drážní těleso,
- případné finanční spoluúčasti na realizaci akce.

## II. žádá

ministra dopravy ČR o udělení výjimky a zařazení akce „Prodloužení podchodu a zajištění bezbariérového přístupu na nástupiště v železniční stanici Český Brod“ do plánu investic.

## III. pověřuje

starostu města Český Brod Jaromíra Fischera neprodleně svolat další společné jednání investorů a jejich projektantů, kteří se mají podílet na realizaci projektu úprav nádraží a okolí nádraží v Českém Brodě.

### 3. Rozvoj služeb egovernmentu v obcích

Předkladatel: Bc. Jakub Nekolný

Z důvodu odstoupení obce Vitice od připojení k hostované spisové službě se mění rozpočet projektu. Celkové náklady projektu - 6.318.912 Kč, dotace EU - 5.371.075 Kč, spoluúčast 15 % - 947.837 Kč

(dotace na jednu připojenou obec je 19.000 Kč bez spoluúčasti 15%).

Bc. Nekolný – v usnesení musí být konkrétní částka, musíme odečíst obec Vitice, které se z této akce odhlásili.

s c h v á l e n o

16, 0, 0

Usnesení č. 25/2010

Zastupitelstvo města

I. **revokuje**

své usnesení č. 19/2010 ze dne 28.04.2010,

II. **schvaluje**

podání žádosti o finanční podporu v rámci projektu "Vybudování technologického centra ORP Český Brod" z Integrovaného operačního programu pro prioritní osu 2, oblast intervence 2.1, výzva č. 06 ROZVOJ SLUŽEB EGOVERNMENTU V OBCÍCH za navrhovaných "Podmínek o poskytnutí dotace na vybudování Technologického centra obce s rozšířenou působností, spisové služby a realizace vnitřní integrace úřadu". Celkové náklady projektu činí 6.318.912 Kč, z toho dotace EU v rámci IOP - 5.371.075 Kč, vlastní zdroje města (povinná spoluúčast 15%) - 947.837 Kč.

**4. Rozšíření kamerového systému - schválení investice**

Předkladatel: Bc. Jakub Nekolný

Město Český Brod podalo žádost o dotaci na akci " Město Český Brod - rozšíření městského kamerového systému CCTV" jedná se o tři kamerové body: náměstí, hřbitov, parkoviště a záznamové zařízení na pracovišti MP. Žádost byla na ministerstvu vnitra posouzena kladně. Dalším krokem pro získání dotace je žádost o registraci akce, která musí mít v příloze doklad o schválení akce (projektu) zastupitelstvem města. Z tohoto důvodu Vám předkládáme návrh na usnesení. Náklady: 471.256 Kč, dotace: 377.000 Kč.

Bc. Nekolný – je plánováno propojení optického kabelu ze sídliště k č.p. 56, nové kamery parkoviště u zrcadla, hřbitov – zde bude potřeba VO, č.p. 70 směr Tyršova a náměstí. Chceme dotáhnout optickou sít až k nádraží.

Pí Krulišová – kamerový dohled je nepřetržitý?

Bc. Nekolný – u městské policie mají dosah – jsou na telefonu, u kamer jsou 24 hodin.

s c h v á l e n o

16, 0, 0

Usnesení č. 26/2010

Zastupitelstvo města

**schvaluje**

investiční akci "Město Český Brod - rozšíření městského kamerového systému CCTV", která obsahuje tři kamerové body a digitální záznamové zařízení.

Spoluúčast k dotaci ve výši 94.256 Kč je zahrnuta ve schváleném rozpočtu města na rok 2010.

## 5. Změna č. 06 územního plánu sídelního útvaru Český Brod

Předkladatel: Jaromír Fischer, Bc. Jakub Nekolný

Dne 14.01.2009 usnesením č. 1/2009 schválilo zastupitelstvo města Český Brod pořízení změny č.06 ÚPnSÚ (změna 06). Následně probíhala korespondence mezi žadateli a pořizovatelem změny 06. V říjnu 2009 podal majitel pozemku parc. č. 63 1/9, k.ú. Český Brod žádost o zařazení pozemku do změny č. 08 ÚPnSÚ a následně do změny 06. Podnět byl projednán v KRRaS a následně opakovaně v radě města. Dne 17.03.2010 usnesením č. 6/2010 zastupitelstvo města Český Brod nesouhlasilo se zařazením pozemku parc. č. 631/9, k.ú. Český Brod do pořízení změny 06. Dne 11.11.2009 usnesením č. 67/2009 bylo zastupitelstvem města schváleno pořízení nového územního plánu. Podněty občanů, které byly shromážděny do 31.03.2010 byly předkládány radě města k doporučení zastupitelstvu města k zařazení do nového územního plánu. Práce na novém územním plánu započnou bezprostředně po schválení jednotlivých podnětů zastupitelstvem města a bude zpracováváno zadání územního plánu. Práce na novém územním plánu tak započnou pravděpodobně dříve, než bude vykořisťováno financování od žadatelů zařazených do změny 06 (jeden ze žadatelů se odstěhoval do USA, jedna žadatelka zemřela). Veškeré podněty zařazené do změny 06 musí být zároveň podchyceny v zadání nového územního plánu a došlo by k paradoxu, že zadání změny 06 stávajícího územního plánu bude zpracováno později než zadání nového územního plánu. Dne 12.04.2010 byl radě města Český Brod předložen návrh, aby změna 06 byla zahrnuta do nového územního plánu. S tímto návrhem rada města souhlasila a usnesením č. 75/2010 doporučila zastupitelstvu města zařadit veškeré schválené podněty ke změně 06 do pořízení nového územního plánu města. Finanční náklady na pořízení nového územního plánu tím nebudou prakticky dotčeny.

P. Fischer - tato změna již byla zastupitelstvem schválena, dnes budeme ještě schvalovat podněty do nového ÚP.

Bc. Nekolný - je to logický krok, zrušení dvojkolejnosti.

s c h v á l e n o

15, 0, 1

Usnesení č. 27/2010

Zastupitelstvo města

### I. revokuje

své usnesení č. 1/2009 ze dne 14.01.2009, kterým bylo schváleno pořízení změny č. 06 územního plánu sídelního útvaru Český Brod (ÚPnSÚ) - schváleny žádosti (podněty) žadatelů o změnu č. 06 ÚPnSÚ.

### II. schvaluje

zařazení schválených žádostí (podnětů) ke změně č.06 územního plánu sídelního útvaru Český Brod do pořízení zadání nového územního plánu města Český Brod.

## 6. Nový územní plán

Předkladatel: Jaromír Fischer, Bc. Jakub Nekolný

Na základě usnesení zastupitelstva města Český Brod č. 67/2009 ze dne 11.11.2009 o pořízení nového územního plánu města byli občané města vyzváni k uplatnění podnětů k pořizování nového územního plánu města ke dni 31.03.2010. Dne 17.02.2010 se konala schůzka s občany města, kde byli přítomní seznámeni s postupem při pořizování nového územního plánu města. Shromážděné podněty byly předloženy radě města na pracovním semináři dne 29.03.2010. Dne 12.04.2010 byly veškeré shromážděné podněty předloženy Komisi pro územní rozvoj a stavebnictví, která jednotlivé podněty projednala a na základě projednání doporučila nebo nedoporučila zařadit do nového územního plánu: viz příloha. Dne 15.04.2010 rada města Český Brod na svém zasedání usnesením č. 92/2010

1) doporučila zastupitelstvu města schválit do nového územního plánu podněty č. 2, 6, 8, 9, 10, 11, 13 (do rezervy ÚP), 16, 20, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30 (do rezervy ÚP), 31, 33, 34, 35, 36 (bez fotovoltaické elektrárny), 37 a, 37 b, 40, 43, 44 dle přílohy, která je nedílnou součástí zápisu k tomuto usnesení,

2) nedoporučila zastupitelstvu města Český Brod zařadit tyto podněty do nového územního plánu města č. 1, 4, 5, 7, 12, 14, 15, 17, 18, 19, 21, 22 (nepatří do ÚP), 25, 32, 38, 39, 41, 42 dle přílohy, která je nedílnou součástí zápisu k tomuto usnesení.

Při projednávání podnětu č. 3 - návrh usnesení nebyl přijat, tento podnět je předkládán zastupitelstvu města k projednání.

P. Fischer – tato věc bude sloužit městu do budoucna. Je zde několik verzí, snaha o celistvost, aby nebyl problém zavádět sítě a musí se využít prostory, které jsou. ÚP je složitá věc, je připravena spousta změn. Poté nastane kolečko, kde každá část bude podrobena příslušným institucím k vyjádření. Byla snaha zařadit podněty v největší míře. Radě města se také neshodla, je nutné rozlišit k čemu bude pozemek sloužit. O každém podnětu se bude hlasovat zvlášť.

Ing. Kunešová – přišlo 46 podnětů, v tabulce je přehled o co se jedná.

Podnět č. 1

Ing. Marešová – tato lokalita je kousek do skládky u Nouzováku.

Bc. Nekolný – historická stavba, není určena k zastavění, část je průmyslová a část klidová, komise vyjádření ano, rada města ne.

Ing. Příkryl – proč rada s tímto podnětem nesouhlasila?

Bc. Nekolný – tyto pozemky by měly mít přírodní funkci, jsou zde i další žádosti chatěk.

P. Fischer – sítě by se musely vést daleko od města.

Bc. Nekolný – je to také, aby zástavba byla celistvá. Právo rozhodnout má zastupitelstvo.

Ing. Sommer – stavební komise je pouze jako poradní orgán, inženýrské sítě zde opravdu nejsou.

P. Fischer – dávám návrh na nezařazení podnětu č. 1 do nového ÚP.

15, 0, 1

Podnět č. 2

Ing. Kunešová – je zde záměr chov koní, 4 boxy a ohradník, v zóně přírodní, nezastavitelné území. Byla by to dočasná stavba.

P. Fischer – dávám návrh na zařazení podnětu č. 2 do nového ÚP.

15, 0, 1

Podnět č. 3

Bc. Nekolný – je to podobná záležitost jako u paní Šperlichové.

P. Fischer – tato lokalita je čím dál blíží k Jatkám.

Bc. Nekolný – rada města nebyla v plném počtu, nedošlo zde k většinové shodě.

Ing. Rahmová – proč nepovolit přístavbu?

Ing. Kunešová – pozemek kde kousek přístavba lze a část, kde ne.

Bc. Nekolný – ÚP nekopíruje hranice pozemku.

Ing. Marešová – celá plocha v ÚP trvalé travní porosty. Je možné, že nebyla zapsána parcela, ÚP dělán nad katastrální mapou. V rámci napravení by chtěl žadatel narovnat stav. Musí být celá parcela nejen kde je domek.

Ing. Klindera – v Liblicích otázka geometrického plánu, rozdělit pozemek.

Ing. Marešová – je to zkolaudované jako celý pozemek. Jedná se o narovnání vztahů.

P. Fischer – prvním jsme řekli, že je nezařadíme, měli by jsme se toho držet.

Ing. Marešová – lze ponechat v zeleném prostoru, ale poté nelze postavit ani pergola. Jestliže chcete rozdělit ÚP striktně, musí být v usnesení vymezeno 50 %.

Ing. Přikryl – proč to komplikovat, dal bych to do pořádku s ÚP.

Ing. Rahmová – měli bychom tuto změnu zařadit do nového ÚP.

P. Fischer – dávám návrh na zařazení podnětu č. 3 do nového ÚP.

13, 1, 2

Podnět č. 4

P. Fischer – jedná se o pozemek se zahrádkami. Dávám návrh na nezařazení podnětu č. 4 do nového ÚP.

13, 0, 3

Podnět č. 5

P. Fischer – dávám návrh na nezařazení podnětu č. 5 do nového ÚP.

15, 0, 1

Podnět č. 6

P. Fischer – dávám návrh na zařazení podnětu č. 6 do nového ÚP.

15, 0, 1

Podnět č. 7

Ing. Marešová – je zde plánován obchvat.

P. Fischer – dávám návrh na nezařazení podnětu č. 7 do nového ÚP.

16, 0, 0

Podnět č. 8

P. Fischer – jedná se o zarovnání, je zde vysoké napětí.

Ing. Klindera – tady je ochranné pásmo.

Ing. Rahmová – můžeme to schválit?

Ing. Přikryl – ano, lze zde udělit výjimku.

Bc. Nekolný - žádají o vyjádření síťářů, ti mohou udělit výjimku. Jedná se o rozšíření do kraje.

P. Fischer – dávám návrh na zařazení podnětu č. 8 do nového ÚP.

12, 1, 3



Podnět č. 9

Ing. Rahmová – jsou zde nějaké inženýrské sítě?

Bc. Nekolný – voda a elektřina.

Ing. Sommer – jedná se o pozemky ve stráni, poté už je to věc projektantů, nic nebrání tento pozemek zařadit do územního plánu.

Ing. Marešová – žadatelé měli úmysl, že příjezd bude od Vrátkova, to však musí řešit již s obcí.

P. Fischer – dávám návrh na zařazení podnětu č. 9 do nového ÚP.

13, 2, 1

Podnět č. 10

P. Fischer – dávám návrh na zařazení podnětu č. 10 do nového ÚP.

14, 1, 1

Podnět č. 11

Bc. Nekolný – jsou zde ochranná pásma.

Ing. Přikryl – žadatel o tom ví, píše zde, že to bude respektovat.

P. Fischer – dávám návrh na zařazení podnětu č. 11 do nového ÚP.

12, 3, 1

Podnět č. 12

P. Fischer – je to prostor, kde jsou hradby, chce v tomto místě vybudovat garáž.

Bc. Nekolný – jedná se o pozemek u Kouřimské brány, kde je zbytek opevnění, proto rada města nesouhlasila se zařazením do nového ÚP.

P. Fischer – dávám návrh na nezařazení podnětu č. 12 do nového ÚP.

15, 0, 1

Podnět č. 13

Bc. Nekolný – navazuje na pozemek pana Hollase.

Ing. Marešová – když schválíte, ve finále dojde k zaoblení (zarovnání).

P. Fischer – dávám návrh na zařazení podnětu č. 13 do nového ÚP.

14, 2, 0

Podnět č. 14

Bc. Nekolný – jedná se opět o zahrádku pod Malochovem.

P. Fischer – dávám návrh na nezařazení podnětu č. 14 do nového ÚP.

16, 0, 0

Podnět č. 15

P. Fischer – jedná se o dům u Fotochemy.

Ing. Marešová – vedle je fungující fabrika, snaha vytěšňovat výrobu. Práva vlastníka na údržbu a opravy, lze být jako byt k fabrice.

Bc. Nekolný – je zde otázkou zda rozšiřovat obytnou zónu a vytěšnit fungující výrobu.

Pí Krulišová – není to náhodou v městské památkové zóně?

Ing. Marešová – už není.

P. Fischer – dávám návrh na nezařazení podnětu č. 15 do nového ÚP.

15, 0, 1

Podnět č. 16

Ing. Marešová – jedná se o návrh cyklostezek.

Bc. Nekolný – ochrana zeleně, cyklostezek, neměli bychom toto zarazit.

P. Fischer – dávám návrh na zařazení podnětu č. 16 do nového ÚP.

16, 0, 0

Podnět č. 17

P. Fischer – jedná se o pozemek u rybníka (odbočka na Vrátkov). Dávám návrh na nezařazení podnětu č. 17 do nového ÚP.

16, 0, 0

Podnět č. 18

P. Fischer – okolí čističky odpadních vod, má zde být sběrný dvůr, žadatel chce zde chatku. Dávám návrh na nezařazení podnětu č. 18 do nového ÚP.

16, 0, 0

Podnět č. 19

Bc. Nekolný – jedná se o pozemek před Chodotínským rybníkem, chtějí zde individuální bydlení, je to vedle stezky J.B. Brodského.

P. Fischer – dávám návrh na nezařazení podnětu č. 19 do nového ÚP.

16, 0, 0

Podnět č. 20

Bc. Nekolný – žadatel žádá o změnu z bydlení hromadné BH na bydlení individuální BI.

P. Fischer – dávám návrh na zařazení podnětu č. 20 do nového ÚP.

15, 1, 0

Podnět č. 21

P. Batela – proč komise to nedoporučila?

Ing. Sommer – pozemek je vhodný zatím pouze na obhospodaření.

Ing. Marešová – v rezervě na výrobní.

Ing. Klindera – je zde veterina a má ochranné pásmo.

P. Fischer – dávám návrh na nezařazení podnětu č. 21 do nového ÚP.

16, 0, 0

Podnět č. 22

P. Fischer – jedná se o pozemek v Ruské ulici, pás veřejné zeleně. Je to technicky nemožné uskutečnit záměr žadatele. Dávám návrh na nezařazení podnětu č. 22 do nového ÚP.

15, 0, 1

Podnět č. 23

Ing. Marešová – je to pozemek za vodárnou směr na Kounice, na hranici katastru, žadatel zde chce včelařství.

P. Fischer – dávám návrh na zařazení podnětu č. 23 do nového ÚP.

15, 0, 1

Podnět č. 24

P. Fischer – jedná se o pozemek mezi traktorkou a pekárnou. Dávám návrh na zařazení podnětu č. 24 do nového ÚP.

15, 0, 1

Podnět č. 25

Bc. Nekolný – chtějí tuto plochu využít na bydlení, je to v prostranství bažin.

Ing. Klindera – udělali zde skládku stavebního materiálu a teď chtějí stavět.

P. Fischer – dávám návrh na nezařazení podnětu č. 25 do nového ÚP.

16, 0, 0

Podnět č. 26

P. Fischer – dávám návrh na zařazení podnětu č. 26 do nového ÚP.

16, 0, 0

Podnět č. 27

Ing. Marešová – tato část je určena pro bydlení individuálním, truhlárna však byla zkolaudována, provozuje ji do dneška, chce zařadit tuto část do smíšené zóny.

Ing. Klindera – vedle soused dělá panu Fabiánovi zle, za truhlárnou má zahradu zastavenou dřevem. Vyklidí ji ze 2/3, nedělá o víkendu, dodržuje pracovní dobu.

P. Fischer – dávám návrh na zařazení podnětu č. 27 do nového ÚP.

15, 0, 1

Podnět č. 28

Ing. Marešová – jedná se o přístavbu k hale, sportovní zařízení.

P. Fischer – dávám návrh na zařazení podnětu č. 28 do nového ÚP.

14, 0, 2

Podnět č. 29

P. Fischer – dávám návrh na zařazení podnětu č. 29 do nového ÚP.

15, 0, 1

Ing. Marešová - podněty označené čísla 30 – 40 již schválilo zastupitelstvo města na svém 26. mimořádném jednání, toto schválení je součástí zápisu z tohoto jednání.

Podnět č. 41

Ing. Marešová – jedná se o výstavbu rodinného domu u Zvonečku, z orné půdy na bydlení individuální.

Ing. Klindera – je zde biokoridor.

P. Fischer – dávám návrh na nezařazení podnětu č. 41 do nového ÚP.

16, 0, 0

Podnět č. 42

P. Fischer – opět stejné jako u podnětu č. 41, dávám návrh na nezařazení podnětu č. 42 do nového ÚP.

16, 0, 0

Podnět č. 43

P. Fischer – jedná se o podněty ze životního prostředí, dávám návrh na zařazení podnětu č. 43 do nového ÚP.

15, 0, 1

Podnět č. 44

Bc. Nekolný – jedná se o komplexní návrh, občanská vybavenost, cyklostrasy atd.

P. Fischer – dávám návrh na zařazení podnětu č. 44 do nového ÚP.

16, 0, 0

Podnět č. 45

Bc. Nekolný – není zde lokalizace, jedná se o hřiště pro seniory, vyplyne z ÚP.

P. Fischer – dávám návrh na zařazení podnětu č. 45 do nového ÚP.

15, 0, 1

Podnět č. 46

Bc. Nekolný – je to na konci Liblic směr Přistoupim, Bylanská, přišlo to po termínu, neměli jsme to projednávat, ale předložili jsme to.

P. Fischer – dávám návrh na nezařazení podnětu č. 46 do nového ÚP.

14, 0, 2

Ing. Marešová – v balíku, které schválilo zastupitelstvo označené čísly 30-40 se podnět č. 39 dostal nedopatřením. Jedná se o pana Poupu, pozemek u Chodotína, chtěl zde nějaké podnikání.

P. Fischer – dávám návrh na nezařazení podnětu č. 39 do nového ÚP.

16, 0, 0

P. Batela – a žádost pana Sýkory?

Ing. Marešová – ta bude automaticky zařazena do nového územního plánu.

Pí Krulišová – pozemky od Malachova, navážky v zahradách, dělá se s tím něco?

Ing. Vodička – jedná se o zahradu pana Kapára, nanosil sem haraburdí. Nyní je to ve vlastnictví jeho syna a snachy, protože pan Kapár zemřel. Snažíme se s nimi domluvit, aby to postupně likvidovali.

Pí Krulišová – je nějaká lhůta?

Ing. Vodička – psali, že udělali minimum a prosí o odložení. Chceme jednat lidsky, nemá finance. Je zde domluva ohledně nápravy.

Ing. Marešová – podnět č. 32 a 38 je v rozporu, rada města znovu tyto podněty projednala. Zastupitelstvo tak musí tyto podněty znovu projednat.

Podnět č. 32

Ing. Marešová – jedná se zde opět o jednu ze zahrádek.

P. Fischer – dávám návrh na nezařazení podnětu č. 32 do nového ÚP.

16, 0, 0

Podnět č. 38

P. Fischer – dávám návrh na nezařazení podnětu č. 38 do nového ÚP.

16, 0, 0

P. Borovička – podnět č. 40 u hřbitova, nejsou zde žádné sítě, chceme to ucelit.

Bc. Nekolný – je zde smíšená zóna.

Ing. Marešová – je to v rezervě pro BI i v ochranném pásmu se dá stavět.

Ing. Rahmová – jedná se o celý pozemek?

Ing. Marešová – je součástí rezervy, nyní v rezervě.

P. Fischer – dávám návrh na zařazení podnětu č. 40 do nového ÚP (do rezervy).

14, 0, 2

P. Fischer – dávám hlasovat o znění usnesení ve znění: zastupitelstvo města I. schvaluje zařadit tyto podněty do nového územního plánu města:

č. 2, 3, 6, 8, 9, 10, 11, 13 (do rezervy ÚP), 16, 20, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30 (do rezervy ÚP), 31, 33, 34, 35, 36 (bez fotovoltaické elektrárny), 37 a, 37 b, 40 (do rezervy ÚP), 43, 44, 45 dle přílohy, která je nedílnou součástí zápisu k tomuto usnesení.

II. neschvaluje zařadit tyto podněty do nového územního plánu města:

č. 1, 4, 5, 7, 12, 14, 15, 17, 18, 19, 21, 22 (nepatří do ÚP), 25, 32, 38, 39, 41, 42, 46 dle přílohy, která je nedílnou součástí zápisu k tomuto usnesení.

s c h v á l e n o

16, 0, 0

Zastupitelstvo města

I. schvaluje

zařadit tyto podněty do nového územního plánu města:

č. 2, 3, 6, 8, 9, 10, 11, 13 (do rezervy ÚP), 16, 20, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30 (do rezervy ÚP), 31, 33, 34, 35, 36 (bez fotovoltaické elektrárny), 37 a, 37 b, 40 (do rezervy ÚP), 43, 44, 45 dle přílohy, která je nedílnou součástí zápisu k tomuto usnesení.

II. neschvaluje

zařadit tyto podněty do nového územního plánu města:

č. 1, 4, 5, 7, 12, 14, 15, 17, 18, 19, 21, 22 (nepatří do ÚP), 25, 32, 38, 39, 41, 42, 46 dle přílohy, která je nedílnou součástí zápisu k tomuto usnesení.

Návrhová komise přečetla usnesení tak, jak byla schválena na dnešním jednání zastupitelstva města Český Brod.

Bc. Nekolný – řádné jednání zastupitelstva bude 09.06.2010.

Jednání bylo ukončeno v 20:10 hodin.

---

Jaromír Fischer  
starosta města

---

Jana Kulhánková  
ověřovatel zápisu

---

Milada Marková  
ověřovatel zápisu