

# Město Český Brod

## Zápis

12. mimořádné zasedání zastupitelstva města, konané dne

26. 9. 2007 v 18:00 hod.

obřadní síň českobrodské radnice

Přítomni: p. Fischer, Bc. Nekolný, Ing. Kašpar, Ing. Příkryl, p. Zvolánek, Ing. Šmíd, Ing. Čokrt, Mgr. Plíva, pí. Raková, Ing. Majer, p. Vlasák, Ing. Rahmová, p. Borovička, MUDr. Palmová, p. Batela, pí. Vostřesová, Mgr. Janík, p. Korec

Dále přítomni:

Hosté:

Omluvení: MUDr. Blažek, MUDr. Forstová

Ověřovatelé: Pí. Vostřesová, Ing. Čokrt

Zapsal: sl. Vomáčková

Bc. Nekolný zahájil (18<sup>05</sup> hod.) 12. mimořádné ZM, přivítal členy ZM a konstatoval, že je přítomno 16 členů zastupitelstva, což je nadpoloviční většina a zasedání je usnášení schopné.

Bc. Nekolný seznámil přítomné s programem dnešního zasedání.

s c h v á l e n o 16, 0, 0

Bc. Nekolný dal návrh na členy návrhové komise ve složení: Ing. Majer, p. Vlasák

s c h v á l e n o 15, 0, 1

Zapisovatelkou dnešního zápisu byla navržena: sl. Vomáčková

Ověřovateli dnešního zápisu byli navrženi: Ing. Čokrt, pí. Vostřesová

s c h v á l e n o 16, 0, 0

Přišel v 18<sup>08</sup> hodin Mgr. Janík.

### Schválený program:

- 1 Technické služby
- 2 Revokace usnesení
- 3 Schválení rozpočtového opatření RM

### K jednotlivým bodům programu:

#### 1. Technické služby

Předkladatel: Jakub Nekolný

Materiál vzešlý z jednání na minulém zasedání zastupitelstva města. Výsledky studie "Restrukturalizace technických služeb Města Český Brod" a zajištění zimní údržby města. O problematice nevyhovujícího stavu strojového parku jednalo zastupitelstvo města dne 14.2.2007 a proběhla velmi vášnivá diskuze (viz příloha výtah ze zápisů) a přijalo usnesení č. 16/2007, ve kterém uložilo radě města vypracovat plán obnovy vozového parku technických služeb dle priorit potřeb a připravit financování nákupu vozidla Liaz 1829 NK, ramenový nosič hydraulický s předním náhonem, rok výroby 1999, za maximální cenu 322.000 Kč včetně DPH. Na základě tohoto usnesení jsme společně s paní ředitelkou vypracovali návrh na financování obnovy (viz příloha návrh financování). Tento byl postoupen na finanční odbor. Jelikož však požadavky na rozpočet města byly ve výši přibližně 4 milionů korun za rok a nebylo možné to za současné finanční situace realizovat, byla paní ředitelka požádána o stanovení priorit. Bohužel jsme již žádný další návrh ze strany technických služeb neobdrželi. Chci připomenout, že se hlavně projednával stav kuka vozu a kontejnerového auta.

Rada města se situací v technických službách zabývala 11.4. a následně 20.6. (viz výpis z jednání rady), který vyústil schválením vypracování provozně technického auditu v TS. Byla podepsaná smlouva o dílo a audit se uskutečnil koncem měsíce srpna. První workshop proběhl 6.9. a závěrečná zpráva bude předložena na dnešním jednání zastupitelstva města. Již teď můžeme říct, že se potvrdily naše obavy, že technické služby jsou neefektivní, podinvestované a celkově ve velice špatném stavu. Stojíme tedy před rozhodnutím, zda technické služby prodat, pronajmout či změnit současný způsob řízení a vynaložit mnoho finančních prostředků na nutné investice.

Co se týče samotné zimní údržby, tak tvrzení paní ředitelky, že není již čas ji zajistit, se vztahuje patrně jen na vlastní možnosti technických služeb. Neboť mnou oslovené soukromé firmy jsou ochotné nám stroje buď zapůjčit a nebo zabezpečit zimní údržbu formou služby. Ještě však nemám k dispozici cenové kalkulace, přesto bych chtěl důrazně odmítnout slova paní ředitelky, že Český Brod bude tuto zimu bez zimní údržby.

Ing. Dürr - přednesl závěrečnou zprávu.

Východiska – výkony organizace stagnují, výkonová spotřeba organizace je příliš vysoká, velmi vysoká mzdová náročnost. Z hlediska rentability lze Technické služby hodnotit jako organizaci velmi málo výkonnou a závislou na výši příspěvku. Je zde výrazné opotřebenění majetku (průměrné stáří 16 let). Snížení efektivity využití majetku, hrubý odhad nutných investic je cca 30 mil. Kč. Je zde nedostatek volných finančních prostředků a nízká úroveň zisku.

Obecné možnosti – ukončení provozování nerentabilních činností, reengineering procesů společnosti (především ztrátových), přesun činností na jiné společnosti či organizace města (není možné), přesun komunálních činností zpět na město, transformace příspěvkové organizace na obchodní společnost, prodej společnosti nebo expanze společnosti nepřichází v úvahu.

Výhody příspěvkové organizace – položka snižující základ daně (30 % HV), příspěvek bez ziskové přírážky a příspěvek nepodléhá DPH.

Nevýhody – provázanost na rozpočet, nízká motivace, doplňková činnost vytváří obvykle jen malý zisk, nemožnost uplatnění ztráty hlavní činnosti proti ziskovým činnostem, nemožnost uplatnění odpočtu DPH (příspěvek), omezené pravomoci, omezené nakládání s majetkem, vyšší administrativa.

Financování příspěvkové organizace – je zde nedostatek vlastních prostředků. Rozpočet

zřizovatele: výše příjmů města (při rozložení do 5 let celková částka předpokládaných investic dosahuje 5% příjmů města). Plán investic města, zadlužení města (úvěry ve výši 15 mil. Kč). Cizí zdroje: úvěr – navýšení celkových nákladů na pořízení investic, nutnost poskytnutí záruk či zástavních práv (město), každý další dluh je dražší a je obtížnější jej získat. Leasing – navýšení celkových nákladů na pořízení investic, majitelem leasingová společnost až do ukončení leasingu, možnost rychlejšího uplatnění nákladů formou nájemného u leasingu než formou odpisů v případě pořízení úvěru, náklady na pojištění majetku, při RPSN 5% na 10 let navýšení o 8 mil. Kč (127%). Operativní pronájem - krátkodobé řešení, omezený rozsah. Dotace – nenárokové – nejistý výsledek, delší časový horizont.

Další varianty – převod činností na město (pouze přenos problémů, neřeší problém investic), obchodní společnost (pouhá „transformace“ opět neřeší problém investic, nutnost výběrového řízení), zrušení organizace a zajištění služeb dodavatelsky nebo transformace a prodej.

Zrušení organizace: výhody – odpadá problém s financováním investic ve výši cca 30 mil. Kč, konkurenční prostředí a využití výběrových řízení, odpadá také problém s případným řešením nerentabilních činností TS. Nevýhody – úspora nákladů z důvodu vyšší efektivity využití zdrojů může být nižší než navýšení cen služeb o ziskovou přírážku a DPH, sídlo dodavatele – vliv na dojezdový čas a operativnost služeb, neuhrazované činnosti se stanou hrazenými, ztráta pracovních příležitostí (v případě subjektu se sídlem mimo město). Může nastat problém s rozříštěností služeb, tzn.: více dodavatelů, větší administrativa, možné kompetenční spory o prováděné činnosti nebo o hranice mezi jednotlivými oblastmi spravovanými různými dodavateli, snížení operativnosti.

Prodej organizace – výhody jako u předchozí varianty. Navíc zachování pracovních příležitostí (mění se pouze vlastník), „základna“ společnosti se sídlem v Českém Brodě umožní operativní výjezdy vozidel. Prodej společnosti vykonávající určité spektrum činností je zárukou zachování těchto činností i ve společnosti s novým vlastníkem, zajištění veškerých komunálních činností je možné smluvně upravit již při prodeji společnosti. Rozvoj do okolních obcí, konkurenční prostředí zachováno, zajištění činností technicky výkonnějšími stroji (urychlení některých činností).

Transformace – vklad podniku – na kupujícího přecházejí všechna práva a závazky, k přechodu závazku se nevyžaduje souhlas věřitele, prodávající však ručí za splnění převedených závazků kupujícím. Práva a povinnosti vyplývající z pracovněprávních vztahů k zaměstnancům podniku přecházejí z prodávajícího na kupujícího. Vklad části podniku – s vyloučením některých činností: provoz obřadní síně, evidence a výběr poplatků za pronájem hrobových míst, provoz veřejného WC. Vklad majetku – samostatná řešení pro všechny majetkové položky, obchodně-smluvní a pracovně-právní vztahy.

Doporučená varianta: Prodej společnosti = prodej obchodního podílu více jak 51% podíl na základním kapitálu strategickému partnerovi. Strategický partner – subjekt zabývající se komunálními službami jehož pověst v oboru bude vynikající, jejich podíl na celkovém trhu je větší než zanedbatelný, bude disponovat dostatečným know-how pro provozování komunálních činností a bude disponovat patřičnými investičními zdroji.

Přínosy pro město – jako jediná z uvažovaných variant přináší přímý finanční efekt pro město, možnost pronájmu (např. deponie na ul. Jateční), kontrola nad tvorbou cen nakupovaných služeb (výběrová řízení), odpadají operativních činností spojené s řízením TS. Přínosy pro

transformovanou organizaci TS – potřebné zdroje a know-how, nastavení ve společnosti účinného motivačního systému, strategický partner může vyřešit problém rozvoje a je to řešení nerentabilních nebo málo rentabilních činností.

Rizika – zda bude od privatizované společnosti výhodné nakupovat služby bude plně záviset na využití vyjednávací pozice města při sjednávání rozsahu a cen nakupovaných služeb.

Uhrazování těch služeb, které dosud samostatně uhrazovány nejsou. Existuje (byť malé) riziko, že strategický partner nesplní očekávání, toto riziko však není vyšší než riziko selhání jakéhokoli managementu společnosti. Obavy z „monopolizace“ komunálních služeb – mnohá města privatizovala komunální služby a tyto fungují i po prodeji, provoz vlastního podniku města vždy s sebou nese riziko, že tento bude jednou „převálcován“ právě těmito velkými společnostmi.

Ing. Plášilová – vezměte v úvahu také to, že v TS pracují schopní lidé již dlouhá léta a jsou to také většinou Broďáci.

Bc. Nekolný – restrukturalizace TS je nutná. Máme tři možnosti, investovat do TS, prodat TS nebo je pronajmout. Bylo nám nedoporučeno zrušit organizaci jako takovou. Při prodeji či pronájmu by vznikl přechod pracovněprávních vztahů. Je nám doporučeno buď investovat do TS nebo převést činnosti a pracovněprávní vztahy jako v NsP.

Ing. Šmíd – bylo by vhodné zkalkulovat výhody z prodeje s cenami, které město bude platit, plus služby dosud neplacené. Finanční zátěž může být větší.

Bc. Nekolný – je nutné z dotačního vztahu přejít na smluvní vztah, také je třeba spočítat kolik máme komunikací apod. Pasport komunikací není aktuální, je z roku 1976, chybí pasportizace veřejného osvětlení. Jako rada toto můžeme učinit až na základě „povelu“. V TS neexistuje vnitroorganizační účetnictví, nevíme tedy, co zaměstnanec v rámci pracovní doby dělá.

Ing. Čokrt – při prodeji strategickému partnerovi budeme platit investice do strojového parku?

Bc. Nekolný – čím větší podíl města, tím větší vklad do investic. To co je jeho, to si při skončení smlouvy „odveze“. Je však třeba se rozhodnout.

Ing. Šmíd – připadá mi to jako druhá nemocnice, jak je možné, že se to nechalo dojít tak daleko?

Bc. Nekolný – neobdrželi jsme žádné požadavky od TS a také město mělo další závazky např. ČOV.

Ing. Majer – existují alespoň dvě firmy s vynikající pověstí?

Bc. Nekolný – minimálně tři firmy by měly zájem, myslím, že do výběrového řízení by se přihlásilo i více malých firem. Musíme však nastavit požadavky např. historie firmy, zkušenost, reference.

Ing. Příkryl – nyní o tomto nelze rozhodnout. Je ale nutné, zajistit zimní údržbu.

Bc. Nekolný – není důvod spěchat a dělat unáhlené kroky.

Ing. Příkryl – je třeba získat zkušenosti, informace, stanovit rozsah požadovaných služeb atd.

Bc. Nekolný – ano, ale nebude to detailní, aby nedošlo k ovlivňování.

Ing. Čokrt – kolik činily příspěvky organizaci a co nás čeká? Co bychom museli vložit?

Ing. Plášilová – jedná se zde o vážný krok, důležitější je řešení zimní údržby, odpadů. Odložit to k řešení cca za ½ roku by bylo nepřijatelné.

Ing. Majer – existují-li firmy co chtějí do tohoto jít, jsou schopni dát nabídku za krátký čas?

Bc. Nekolný – nedají nám nabídku dříve než bude výběrové řízení.

Ing. Majer - lze přeci požadovat předběžnou nabídku, jinak tuto firmu nemusíme přeci ani oslovovat.

Přišel v 19<sup>00</sup> hodin pan Korec.

Bc. Nekolný - firma to spočítá až po základních podkladech.

Ing. Majer - stačí přeci rozloha a počet obyvatel.

Bc. Nekolný - je to bohužel složitější.

Ing. Majer - v tomto „bodrelu“ bylo každé 2. město.

P. Vlasák - opravdu je to složitější, musí se stanovit četnost atd.. Jak často jezdí zametací vůz a kolik najezdí měsíčně?

Ing. Plášilová - toto nedokáži říct.

Bc. Nekolný - do zápisu - porovnat finanční náročnost a specifikovat požadované činnosti do soutěže.

Ing. Plášilová - prvotní vklad do TS cca 30 mil. Kč, zřejmě bude o malinko víc, pokud by jsme se měli dostat na úroveň v okolních městech.

Bc. Nekolný - myslíte se, hraje zde roli to, že činnosti provozují i jinde.

Ing. Příkryl - lze něco zpracovat do konce roku? Specifikovat + termín do usnesení.

Bc. Nekolný - ano je to možné.

Ing. Majer - můj požadavek není reálný? Pokud někdo zametá 50 měst, zřejmě ví co a jak.

Bc. Nekolný - požadavek lze vznést, ale nemusí to akceptovat.

Ing. Příkryl - čím bude méně určité naše zadání, tím více to bude zavádějící, nelze objektivně srovnat.

Ing. Majer - oni přeci ale musí vědět kolikrát co dělat. Já očekávám výsledek kolikrát a kolik stojí zametení, uklizení takového průměrného města.

Bc. Nekolný - mluvíte o paušálu na služby nebo o jednotkové ceně? Vše samozřejmě záleží na smlouvě.

Ing. Čokrtová - aby firma byla schopná spočítat, musí mít údaje - plochu komunikací a zeleně.

Ing. Majer - firmy by mohly dát rámcovou nabídku, která nám vytvoří představu o firmě.

Ing. Dürr - získáte nesrovnatelné informace, přimlouvám se k co nejkonkrétnější specifikaci.

Ing. Majer - někdy se seká 3x, někdy 5x, řada věcí je kolísavých.

Mgr. Janík - pro srovnání by se mělo zadat kolikrát, ve smlouvě to může být jinak.

P. Fischer - cenu má již ředitelka nyní, je třeba dát do pořádku pasporty, mít ve smlouvě určité nadstandarty.

Bc. Nekolný - musíme se rozhodnout, zda budou paušály nebo ceny na jednotku.

P. Korec - TS musí přeci vědět kolikrát co zde bylo v našem městě posekáno, zameteno.

Ing. Plášilová - jsou zápisy prací, otázka je, zda to je či není dostačující, vám se to zdá málo, pak se dostáváme do této otázky. Nemáme pasport zeleně, kolik jí sekáme apod.

Bc. Nekolný - jestli paušální dotace není nutné hledat, jak efektivní jsou které činnosti. Nutí mě to znát náklady jednotlivých činností, viz analýza.

Ing. Příkryl - tuto část bych již nyní ukončil.

Bc. Nekolný - nechal bych doplnit 3. bod usnesení ve znění: ZM ukládá Radě města předložit do 31.12.2007 budoucí odhadované náklady na variantní zajištění činnosti v součastnosti provozovaných TS a návrh zadání v rozsahu požadovaných komunálních služeb.

Ing. Majer - dávám návrh na doplnění usnesení o 4. bod - vyžádání od 3 firem návrh v komplexu do 30.9.2008.

Bc. Nekolný - zdá se mi toto nadbytečné, určitě si to ale vyžádáme.

P. Korec - TS - máme náklady, ale nevíme výkony.

Ing. Majer - já trvám na doplnění.

Bc. Nekolný - ZM I. bere na vědomí Analýzu restrukturalizace organizace Technické služby Český Brod, příspěvková organizace, II. ukládá RM připravit návrh na restrukturalizaci organizace, III. ukládá RM předložit do 31.12.2007 budoucí odhadované náklady na variantní zajištní činnosti v součastnosti provozovaných TS a návrh zadání v rozsahu požadovaných komunálních služeb, IV. ukládá RM vyžádat si nabídky od potenciálních uchazečů.

JUDr. Marková - IV. bod je blbost - jedná se o obcházení zákona o veřejných zakázkách, před výběrovým řízením nelze toto vyžadovat.

Ing. Čokrtová - je nutno dodržovat tento zákon, zvýhodnili bychom předem některé firmy.

Ing. Kašpar - dávám návrh, abychom hlasovali o každém bodu zvlášť.

Ing. Majer - dávám návrh na stažení 4. bodu.

Bc. Nekolný - dávám návrh na stažení 2. bodu a nechávám tedy hlasovat o usnesení, které zní: ZM I. bere na vědomí analýzu Restrukturalizace organizace Technické služby Český Brod, příspěvková organizace, II. ukládá RM předložit do 31.12.2007 budoucí odhadované náklady na variantní zajištní činnosti v součastnosti provozovaných TS a návrh zadání v rozsahu požadovaných komunálních služeb.

s c h v á l e n o

18, 0, 0

Usnesení č. 56/2007

Zastupitelstvo města

I. bere na vědomí,

analýzu Restrukturalizace organizace Technické služby Český Brod, příspěvková organizace,

II. ukládá

po projednání podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, Radě města předložit do 31.12.2007 budoucí odhadované náklady na variantní zajištní činnosti v součastnosti provozovaných TS a návrh zadání v rozsahu požadovaných komunálních služeb.

## 2. **Revokace usnesení**

Předkladatel: Jaromír Fischer

Ing. Plášilová - bavíme se zde stále o způsobu odklizení sněhu, jako zimní údržba, ale není to pouze sníh, ten by se dal zabezpečit. Může ale být zima bez sněhu, tedy pouze náledí. Město je povinno zabezpečit zimní údržbu, kdyby se někomu něco stalo, mohl by po městu vymáhat odškodnění. Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s. - jsou ochotni poskytnout službu, ale až poté, co zabezpečí vlastní komunikace, není to výhodné. Minule jsem vás žádala, zda by

jste nevěděli koho bych mohla oslovit, nikdo informaci neposkytl. Vybrala jsem některé firmy, které jsou v blízkosti Českého Brodu. J.F. Tako Tucoraz - příslib na pluhování komunikaci traktorem s radlicí od ledna 2008 do března 2008, Sady Tismice p. Černý - také příslib na pluhování traktorem od začátku zimní sezony, ne však po celém Českém Brodě. Ing. Bohumil Drobný - částečně připravena smlouva na údržbu chodníků. Jedná se o odklizení sněhu i posyp. Během měsíce října bude uskutečněna koupě kontejnerového vozu, na který je možné zakoupit sypačovou nástavbu za cca 570.000 Kč. Jelikož máme vytvořené za letošní rok finanční prostředky na Fondu rozvoje a investičního majetku, jsme schopni z těchto zdrojů polovinu této částky uhradit. Radlici a upínací desku máme ze starého sypače. Původní sypač je vyřazen z evidence motorových vozidel, pro jeho technický stav. Bude ekologicky zlikvidován u odborné firmy.

Ing. Příkryl - jde upravit sypačová nástavba na kontejnerový vůz a také použít starou radlici na tento vůz? Byl by tak vyřešen problém?

Ing. Plášilová - dá se to technicky zajistit.

Mgr. Janík - nebude tím funkčnost vozu omezena? Je třeba odvážet kontejnery.

Ing. Plášilová - nevidím to jako handicap, jezdí hodně vozů, které zastávají více činností.

Ing. Příkryl - během října by se mohla uskutečnit koupě, neohrozí to nic?

Pí. Sahulová - jaký je termín dodání?

Ing. Plášilová - neohrozí, termín je od 2 do 3 měsíců, 1 firma by to měla k odebrání ihned, ale je to dražší, jedná se cca o 800 tis. Kč.

P. Vlasák - jedná se o vůz, který jsme schvalovali minule?

Ing. Plášilová - není to tentýž vůz, ale je za stejnou cenu.

P. Vlasák - v usnesení je specifikace vozu, mělo by se tedy revokovat.

Pí. Sahulová - v rozpočtu je investiční příspěvek bez specifikace.

Bc. Nekolný - v usnesení vypustíme typ a rok výroby vozu. ZM I. revokuje svoje usnesení 16/2007 ze dne 14.2.2007, II. ukládá RM připravit financování nákupu vozidla Liaz, ramenný nosič hydraulický s předním náhonem, za maximální cenu 322.000 Kč včetně DPH.

s c h v á l e n o

18, 0, 0

Usnesení č. 57/2007

Zastupitelstvo města

I. revokuje

svoje usnesení č. 16/2007 ze dne 14.2.2007

II. ukládá

po projednání podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, Radě města připravit financování nákupu vozidla Liaz, ramenný nosič hydraulický s předním náhonem, za maximální cenu 322.000 Kč

včetně DPH.

### 3. Schválení rozpočtového opatření RM

Předkladatel: Jaromír Fischer

Bc. Nekolný - je nutné zapracovat částku za sypačskou nástavbu do rozpočtu, proto navrhuji toto usnesení: ZM ukládá RM schválit rozpočtové opatření na dofinancování nákupu sypačské nástavby.

s c h v á l e n o

18, 0, 0

Usnesení č. 58/2007

Zastupitelstvo města

u k l á d á

po projednání podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, Radě města schválit rozpočtové opatření na dofinancování nákupu sypačské nástavby.

Jednání bylo ukončeno v 19<sup>50</sup> hodin.

---

Jaromír Fischer  
starosta města

---

Renata Vostřesová  
ověřovatel zápisu

---

Ing. Václav Čokrt  
ověřovatel zápisu