

Zápis

z 3. zasedání Zastupitelstva města Český Brod konaného dne 13. 12. 2006 od 18.00 hodin v obřadní síni českobrodské radnice

Přítomni: p. Fischer, Bc. Nekolný, p. Batela, MUDr. Blažek, p. Borovička, MUDr. Forstová, Ing. Kokeš, p. Korec, Ing. Majer, MUDr. Palmová, Mgr. Plíva, Ing. Příkryl, Ing. Rahmová, pí. Raková, Ing. Šmíd, Ing. Thomes, pí. Vostřesová, p. Zvolánek

Omluveni: p. Heřtus, p. Vlasák, Mgr. Janík

Nepřítomni:

Zapisovatelka: sl. Vomáčková

Ověřovatel zápisu: Ing. Kokeš, p. Borovička

Návrhová komise: p. Batela, MUDr. Blažek

Program zasedání:

Zahájení

1. Návrh na zastavení projednávání návrhu zadání změny č. 05 územního plánu sídelního útvaru města Českého Brodu (změna 05) – předkládá p. Fischer
2. Návrh na schválení změny č. 02 územního plánu sídelního útvaru (ÚPnSÚ) města Českého Brodu v kat. území Štolmíř – předkládá p. Fischer
3. Návrh na schválení bezúplatného převodu v k. ú. Štolmíř do vlastnictví města – předkládá p. Fischer
4. Návrh na souhlas s účelovým příspěvkem Římskokatolické farnosti Český Brod na zpracování projektu na zpřístupnění zvonice v areálu sv. Gotharda – předkládá p. Fischer
5. Návrh na schválení prodeje části pozemku PK č. 616/1 v k. ú. Český Brod předem určenému zájemci – předkládá p. Fischer
6. Návrh na schválení pravidel rozpočtového provizoria na období od 1.1.2007 do data schválení rozpočtu na rok 2007 – předkládá p. Fischer
7. Návrh na stanovení maximální ceny vodného a stočného na rok 2007 – předkládá p. Fischer
8. Návrh na schválení rozpočtového opatření č. 5 – předkládá p. Fischer
9. Návrh na schválení náplně práce poradních orgánů ZM – předkládá Bc. Nekolný
10. Návrh na zamítnutí žádosti o dotaci na vybudování zpevněné přístupové cesty – předkládá Bc. Nekolný
11. Návrh na schválení změny sazby poplatku za provoz systému nakládání s komunálním odpadem na rok 2007 – předkládá p. Fischer
12. Návrh na schválení maximálních cen za odvoz a uložení odpadu pro podnikatele na rok 2007 – předkládá p. Fischer
13. Návrh na schválení odkupu nemovitého majetku areálu českobrodského koupaliště – předkládá Bc. Nekolný

Informace

Zřízení městské gardy

Vyhlášení výběrového řízení na provozovatele Nemocnice s poliklinikou Český Brod

Diskuse, Závěr

Bc. Nekolný zahájil (18⁰⁵ hod.) 3. zasedání ZM, přivítal členy ZM a konstatoval, že je přítomno 18 členů zastupitelstva, což je nadpoloviční většina a zasedání je usnášení schopné.

Bc. Nekolný seznámil přítomné s programem dnešního zasedání.

s c h v á l e n o 18, 0, 0

Bc. Nekolný dal návrh na členy návrhové komise ve složení: p. Batela, MUDr. Blažek
s c h v á l e n o 17, 0, 1

Zapisovatel dnešního zápisu byl navržen: sl. Vomáčková
s c h v á l e n o 18, 0, 0

Ověřovateli dnešního zápisu byli navrženi: Ing. Kokeš, p. Borovička
s c h v á l e n o 16, 0, 2

Návrh na zastavení projednávání návrhu zadání změny č. 05 územního plánu sídelního útvaru města Český Brod - předkládá p. Fischer

Návrh na zpracování zadání změny č. 05 (lokality Z05.1) územního plánu sídelního útvaru (ÚPnSÚ) města Českého Brodu podala dne 07.01.2005 firma Cihelna Klíma, s.r.o., Vrátkov, 282 01 Český Brod. Žádost o změnu se týkala přehodnocení funkčního využití pozemků parc. č. 402/3, 402/5, 402/6, 402/7, 402/8, 407, 409/3, 404/1, 404/2, 404/3, 404/4, 404/5, 404/6, 404/7, 404/8, 1680, 1563/1, 1563/2, 1679, 214/1, 214/2, 1106, 1692, 1969, 1968, 1967, 1966, 1965, 1970, 1971, 1972, 1973, 1895/1, kat. území Český Brod, které jsou schválených územním plánem Českého Brodu určeny jako plocha pro průmyslovou výrobu – Cihelna Klíma a k využití jako zóna S_{pz} – smíšená – (zemědělská produkce, stabilizovaná přírodní složka). Navrhovatel navrhoval nové využití pozemků jako zónu pro hromadné bydlení a zástavbu bytovými domy a uhradil veškeré náklady spojené se zpracováním změny 05 v rozsahu pro lokalitu Z05.1. Náklady na zpracování této změny byly stanoveny na 55 930 Kč. Navrhovatel tuto částku složil na depozitní účet města. Dne 14.12.2005 Městský úřad Český Brod, stavební odbor, jako pořizovatel územního plánu obce (dále jen „pořizovatel“) v souladu s §§ 12 a 13 zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů zahájil v souladu s § 20 uvedeného zákona projednávání návrhu zadání změny č. 05 ÚPnSÚ města Českého Brodu. V rámci projednávání změny 05 bylo doručeno negativní stanovisko dotčeného orgánu státní správy – Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí, jako orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF), který se dne 21.02.2006 pod č.j. 15692-162878/06/OŽP-Fx záporně vyjádřil k záboru ZPF v navrhované lokalitě Z05.1, neboť navrhovaná změna se týká pozemků zařazených do nejvyšších bonitních tříd. Pořizovatel dne 28.07.2006 zahájil dohádovací řízení s Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, jako orgánem ochrany ZPF (dále jen „Krajský úřad“). Dne 02.10.2006 bylo pořizovateli doručeno stanovisko Krajského úřadu ze dne 25.09.2006, č.j. 103646/2006/KÚSK/OŽP-Fx, ve kterém trvá na svém původním stanovisku ze dne 21.02.2006. Vzhledem k této skutečnosti, nelze návrh zadání změny 05 považovat za dohodnutý, bylo by nutné plochu Z05.1 z návrhu zadání změny 05 vyřadit, a proto Rada města Českého Brodu na svém zasedání dne 02.11.2006 doporučila projednávání změny 05 zastavit pro neekonomičnost. Navrhovatelem změny Z05.2 bylo Město Český Brod. Alikvotní část z částky složené na depozitním účtu Města Českého Brodu, ze kterého byla hrazena změna Z05.1 (zadání) by měla být vrácena navrhovateli – Cihelně Klíma, s.r.o., změna Z05.2. byla hrazena z rozpočtu města. Dne 16.11.2006 Rada města Českého Brodu na svém 2. zasedání usnesením č. 184/2006 doporučila Zastupitelstvu města Českého Brodu zastavit projednávání zadání změny č. 05.

USNESENÍ č. 108/2006

Zastupitelstvo města Českého Brodu po projednání podle § 26 odst. 2 zákona č. 50/1976 Sb. v platném znění (stavební zákon) a podle § 84, odst. 2, písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění

schvaluje

zastavení projednávání návrhu zadání změny č. 05 územního plánu sídelního útvaru (ÚPnSÚ) města Českého Brodu v kat. území Český Brod. **s c h v á l e n o 18, 0, 0**

Návrh na schválení návrhu změny č. 02 územního plánu sídelního útvaru (ÚPnSÚ) města Český Brod v kat. území Štolmíř – předkládá p. Fischer

Návrh na změnu č. 02 územního plánu sídelního útvaru (ÚPnSÚ) města Českého Brodu podala dne 26.03.2003 paní Zuzana Křováková, Hostýnská 2044/9, 100 00 Praha 10. Jedná se o změnu v kat. území Štolmíř. V podaném návrhu navrhovatel navrhuje nové využití pozemku jako zónu pro bydlení – vymezení ploch pro obytnou zástavbu v katastrálním území Štolmíř – lokalita mezi železniční tratí a prodloužením ulice „V Lukách“ směrem k městské části Štolmíř (pozemek parc. č. KN 653) – jako zónu BI a BH. Pozemek přímo navazuje na pozemek určený územním plánem sídelního útvaru Český Brod k zastavění stavbami pro bydlení (BI). Paní Zuzana Křováková uhradila veškeré náklady spojené se zpracováním změny č. 02 ÚPnSÚ Český Brod. Dne 24.03.2003 na 12. schůzi Rady města Českého Brodu byl návrh projednán a bylo doporučeno usnesením č. 40/2003 Zastupitelstvu města Český Brod návrh na pořízení změny č. 02 schválit. Dne 31.07.2003 na 9. zasedání Zastupitelstva města Českého Brodu usnesením č. 23/2003 byl návrh na pořízení změny č. 02 schválen. Dne 15.04.2004 Městský úřad Český Brod, stavební odbor, jako pořizovatel územního plánu v souladu s §§ 12 a 13 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v úplném znění (dále jen stavební zákon), zahájil v souladu s §§ 20 a 30 stavebního zákona projednávání návrhu zadání změny č. 02. Návrh zadání byl projednán s dotčenými orgány státní správy a orgány územního plánování sousedních územních obvodů. Dne 31.01.2005 byl požádán Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního a stavebního řízení, o stanovisko ke změně č. 02. Dne 22.02.2005 bylo doručeno kladné stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k projednání návrhu zadání změny č. 02. ÚPnSÚ Český Brod, ze dne 14.02.2005. Dne 08. 06.2005 na 28. zasedání Zastupitelstva města Český Brod usnesením č. 41/2005 byl schválen návrh zadání změny č. 02 ÚPnSÚ města Český Brod. Dne 14.11.2005 Městský úřad Český Brod, stavební odbor, jako pořizovatel územního plánu obce, v souladu s §§ 12 a 13 stavebního zákona oznámil zahájení projednávání návrhu změny č. 02 územního plánu sídelního útvaru Český Brod v souladu s §§ 22 a 30 stavebního zákona dotčeným orgánům státní správy, správcům sítí a orgánům územního plánování sousedních územních obvodů. Veřejné projednání se konalo dne 21.12.2005. Návrh změny č. 02 byl definitivně projednán s dotčenými orgány státní správy dne 19.04.2006, následně byla upravena textová část ke změně. Dne 29.06.2006 byl požádán Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního a stavebního řízení, o stanovisko k návrhu změny č. 02. Dne 19.07.2006 bylo doručeno záporné stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k projednání návrhu změny č. 02 ze dne 14.07.2006, č.j. SZ 90579/2006/KUSK ÚSŘ/Ku. Dne 15.08.2006 bylo zahájeno dohodovací řízení dle stanoviska Krajského úřadu, odboru územního a stavebního řízení. Dne 16.10.2006 byl návrh změny č. 02 ÚPnSÚ s dotčenými orgány státní správy dohodnut. Dne 25.10.2006 byl požádán Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního a stavebního řízení, o stanovisko k návrhu změny č. 02. Dne 14.11.2006 bylo doručeno kladné stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k projednání návrhu změny č. 02 ze dne 06.11.2006, č.j. SZ 153271/2006/KUSK. Dne 16.11.2006, na svém 2. zasedání, doporučila Rada města Českého Brodu usnesením č. 200/2006 schválit návrh změny č. 02.

Ing. Šmíd – bylo by vhodné, aby bylo určeno, kolik činí výměra v ha.

USNESENÍ č. 109/2006

Zastupitelstvo města Českého Brodu po projednání podle § 26 odst. 2 zákona č. 50/1976 Sb. v platném znění (stavební zákon) a podle § 84, odst. 2, písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění

I. schvaluje

změnu č. 02 územního plánu sídelního útvaru města Český Brod

II. vymezuje

závaznou část změny č. 2 územního plánu sídelního útvaru města Český Brod, která tvoří přílohu č.1 tohoto usnesení;

III. konstatuje, že

- a) obdržena stanoviska dotčených orgánů státní správy byla bez připomínek
- b) k návrhu změny č.2 územního plánu sídelního útvaru města Český Brod se jako orgány územního plánování sousedních obvodů vyjádřila jedna z osmi obeslaných obcí a její stanovisko je bez připomínek.
- c) k návrhu změny č.2 územního plánu sídelního útvaru Český Brod nebyly vzneseny žádné připomínky ani námítky podle § 22 stavebního zákona.
- d) stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování umožňující schválení bylo vydáno odborem územního a stavebního řízení Krajského úřadu Středočeského Kraje dne 06.11.2006 pod č.j. 53271/2006/KUSK.

IV. ukládá

starostovi obce

1. vyhlásit závaznou část změny č.2 územního plánu sídelního útvaru Český Brod obecně závaznou vyhláškou;
2. opatřit hlavní výkres a textovou část schválené změny č.2 územního plánu sídelního útvaru Český Brod schvalovací doložkou obsahující náležitosti podle § 16 odst. 4 vyhlášky č. 135/2001 Sb.u všech paré dokumentace;
3. změnu č.2 územního plánu sídelního útvaru Český Brod opatřenou schvalovací doložkou poskytnout stavebnímu úřadu MěÚ Český Brod a odboru územního a stavebního řízení Krajského úřadu Středočeského kraje;
4. zajistit zpracování schématu hlavního výkresu a spolu s obecně závaznou vyhláškou o vyhlášení závazné části změny č.2 územního plánu sídelního útvaru města Český Brod jej zaslat dotčeným orgánům státní správy;
5. zajistit vyplnění registračního listu v rozsahu uvedeném v příloze č. 5 k vyhláše č.135/2001 Sb.; vyplněný registrační list zaslat odboru územního a stavebního řízení Krajského úřadu Stř. Kraje a Ústavu územního rozvoje, Jakubské náměstí 3, 601 00 Brno;
6. zajistit uložení schváleného územního plánu včetně všech podkladů k němu v souladu s § 131 stavebního zákona a § 19 vyhlášky č. 135/2001 Sb.

s c h v á l e n o 18, 0, 0

Návrh na schválení bezúplatného převodu v k. ú. Štolmíř do vlastnictví města – předkládá p. Fischer

Paní Ing. Burdová z Pozemkového fondu ČR - územního pracoviště Kolín při osobním jednání vyslovila dotaz, zda Město Český Brod by mělo zájem o bezúplatný převod výše uvedených pozemků v k. ú. Štolmíř do vlastnictví města. Jedná se o pozemky, které se nacházejí u bytových jednotek čp. 109, 108, 107, 106 ve Štolmíři. Z hlediska územního plánu je zóna označená „BV“ a „BH“ což znamená „bydlení individuální venkovského typu“ a „bydlení hromadné“. Odbor správy majetku s přihlédnutím k tvaru pozemků navrhuje výše uvedené usnesení. Nebyly však zjišťovány technické možnosti výstavby bytových jednotek v této lokalitě za rybníkem. Po vyřešení všech technických aspektů by v budoucnu uvedené území mohlo být zajímavé. Rada města po projednání dne 30.11.2006 doporučuje zastupitelstvu města vyslovit souhlas. Příloha: situace pozemků.

USNESENÍ č. 110/2006

Zastupitelstvo města Český Brod po projednání podle § 85 písmeno a) zákona č.128/2000Sb. o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů

schvaluje

bezúplatný převod pozemků v k.ú.Štolmíř do vlastnictví města. Jedná se o pozemky pč.64/1 ostatní plocha o výměře 2004m², pč.64/7 ostatní plocha o výměře 44m² a pč.65 ostatní plocha o výměře 1019m² od Pozemkového fondu ČR.

s ch v á l e n o 18, 0, 0

Návrh na souhlas s účelovým příspěvkem Římskokatolické farnosti Český Brod na zpracování projektu a zpřístupnění zvonice v areálu sv. Gotharda – předkládá p. Fischer
Dne 7.11. 2006 byla na MěÚ doručena žádost od Římskokatolické farnosti Český Brod o pomoc při zajištění oprav církevních a kulturních památek v Českém Brodě. Kopie žádosti je přílohou této informace, jedná se o památky v areálu kostela sv. Gotharda). V rámci programu regenerace MPZ byla podána žádost o zařazení na rok 2007 – termín byl 23.11.2006. (Pro církevní památky je způsob financování: dotace 70%, obec 20%, církev 10%, v roce 2006 dotace činila 200 tis. Kč.) Dne 21.11.2006 proběhlo jednání u pana starosty, kdy bylo jednáno především o možnosti **zpřístupnění zvonice na náměstí**, jedná se o možnost financování opravy zvonice, a její další využití. Záměrem je opravit zvonici a poté ji zpřístupnit veřejnosti. Pro získání finančních prostředků z jiných fondů je nutné zpracování dokumentace – odhad 60-70 tis. Kč. Po zpracování projektu bude podána žádost o dotaci. Financování opravy a následné zpřístupnění zvonice po opravě bude předloženo zastupitelům po zpracování projektu. Názor OSM: Zpřístupnění zvonice jako vyhlídkové věže doporučujeme, je to turisticky zajímavé. Proto navrhujeme zařadit do rozpočtu města 2007 částku 50 tis. Kč jako účelový příspěvek Římskokatolické farnosti na zpracování projektu. Rada Města doporučila příspěvek na svém jednání dne 30.11.2006.

USNESENÍ č. 111/2006

Zastupitelstvo Města Český Brod dle § 85 písmeno j) zákona č.128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů po projednání

souhlasí

s účelovým příspěvkem Římskokatolické farnosti Český Brod ve výši 50 000 Kč na zpracování projektu opravy a zpřístupnění zvonice v areálu sv. Gotharda. Příspěvek bude vyplacen v lednu 2007.

s ch v á l e n o 18, 0, 0

Návrh na schválení prodeje části pozemku PK č. 616/1 v k. ú. Český Brod předem určenému zájemci – předkládá p. Fischer

Pan Ing. Jan Klinecký jednatel NOVETA s.r.o. Tuchorazská 17, Český Brod požádal dne 5.4.2006 o prodej části pozemku PK č. 616/1 v k. ú. Český Brod o výměře cca 1500 m². Pozemek je v ÚPM určen jako výhled pro zástavbu a veřejnou zeleň. Město Č.Brod získalo pozemek na základě smlouvy č. V-1866/02 o bezúplat. převodu v r. 2002 od PFČR s tím, že je určen schválenou ÚPD k zastavění veřejně prospěšnou stavbou nebo stavbou pro bydlení. Nyní je v nájmu „Sady Tuchoraz s.r.o.“ Dne 26.4.2006 se uskutečnilo jednání za přítomnosti: p. starosty J. Fischera, p. Ing. Klineckého, pí. Ing. Čokrtové ved. OSM a pí. Dvořákové - prac. OSM, kde se ujasnily některé souvislosti neuvedené v žádosti. Závěrem bylo konstatováno, že p. Ing. Klinecký bude pozván k projednání této věci do rady města za účelem bližšího vysvětlení své žádosti a důvodů, které jej vedly k podání žádosti. Tak se stalo a radou města dne 18.5.2006 byl návrh usnesení z programu stažen s tím, že p. Ing. Klinecký objedná geometrický plán a po jeho předložení městu bude záležitost projednána. Dne 21.8.2006 p. Ing. Klinecký předložil návrh geometrického plánu, k jehož existenci z hlediska územního plánu dochází ke dvěma skutečnostem a to: K dělení pozemku nebyl vydán souhlas stavebního úřadu a budoucí vlastník nebude moci pozemek oplotit. Dne 15.9.2006 požádal p. Ing. Klinecký z výše uvedených důvodů o prodej za cenu 100 Kč/m². Příjem do rozpočtu

města tedy bude činit 150.100 Kč. Odbor správy majetku podal návrh na vydání územního rozhodnutí na dělení pozemku, aby bylo vyhověno podmínkám stavebního úřadu. Souhlas byl vydán dne 29.11.2006. Kopii přikládáme. Záměr na prodej byl zveřejněn v době od 2.10.2006 do 18.10.2006. Nikdo nevznesl připomínky. Přílohy: kopie 3 žádostí, kopie geom. plánu, kopie souhlasu s dělením.

Ing. Čokrtová – pozemek není využitelný a nelze ho použít pro výstavbu.

Ing. Příkryl – co když bude chtít svůj pozemek oplocit? Oplocení zde přeci není možné.

p. Fischer – mohl by zde vysadit pouze živý plot.

Ing. Příkryl – ve většině případů, při podání žádosti o oplocení se vydá souhlas. Není zde zaručeno, že pozemek nebude zastavěn.

Bc. Nekolný – ve smlouvě bylo ujednáno, aby tento pozemek mohl být získán zpět za stejných podmínek.

p. Korec – nebylo by jednodušší pozemek pronajmout?

MUDr. Blažek – byl se podívat na tento pozemek a zjistil, že zde opravdu dochází k vandalismu. Přimlouvá se k prodeji, aby si pan Ing. Klinecký mohl ochránit majetek.

Ing. Příkryl – pozemky na skále jsou neatraktivnější, je pro to, aby město tento pozemek neprodávalo. Dal **protinávrh**: Zastupitelstvo města **zamítá** prodej pozemku.....

USNESENÍ č. 112/2006

Zastupitelstvo města Český Brod po projednání podle § 85 písmeno a) zákona č. 128/2000Sb. o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů

zamítá

prodej části pozemku PK č.616/1 - dle geometrického plánu č.1247-139/2006 nově vzniklý pozemek č.619/13 zahrada o výměře 1501m² v k.ú.Český Brod předem určenému zájemci za cenu 100Kč za 1m².

s c h v á l e n o 11, 3, 4

Návrh na schválení pravidel rozpočtového provizória na období od 1.1.2007 do data schválení rozpočtu na rok 2007 – předkládá p. Fischer

Vzhledem k tomu, že není známa výše přijatých dotací ze státního rozpočtu na rok 2007, je nutné schválit rozpočtové provizorium na období od 1.1.2007 do data schválení rozpočtu na rok 2007, kde budou již dotace zahrnuty ve skutečně potvrzené výši.

Ing. Kokeš – vyřadit v návrhu na usnesení bod 1, proč by se mělo pozastavovat sjednávání?

Bc. Nekolný – tímto výrazem se rozumí podpisování smluv.

Mgr. Plíva – Finanční výbor doporučil ZM schválit rozpočtové provizorium.

USNESENÍ č. 113/2006

Zastupitelstvo města po projednání dle § 13 odst.2) písm.b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů

schvaluje

tato pravidla rozpočtového provizória na období 1.1.2007 do data schválení rozpočtu na rok 2007:

1. bude pozastaveno sjednávání nových investičních akcí, nebudou hrazeny investiční výdaje, s výjimkou již smluvně podložených investic z roku 2005
2. provozní výdaje budou hrazeny v nezbytně nutné výši, nákup drobného dlouhodobého majetku bude pozastaven
3. financování příspěvkových organizací bude zajištěno ve výši 1/12 příspěvku zřizovatele roku 2006

s c h v á l e n o 17, 0, 1

Návrh na stanovení maximální ceny vodného a stočného na rok 2007 – předkládá p. Fischer

Ing. Kokeš – každý rok ZM schvaluje zvýšení cen vodného a stočného. Proč nedostane město slevu za rezavou vodu, za to že občas voda neteče atd.? Český Brod je na špici žebříčku v cenách vodného a stočného. Neměli bychom ustupovat této společnosti.

p. Fischer – samozřejmě, že slevy existují. Společnost většinou odčítá kubík vody na sídlištích.

p. Korec – kdo je před námi v žebříčku cenách za vodné a stočné? Proč neodečítají automaticky každému? Byl by problém pro Finanční výbor získat kalkulace z jiných měst pro srovnání?

Bc. Nekolný – tyto kalkulace dodáme během dvou dnů.

Ing. Šmíd – v položce ztráty vody v potrubí vodovodu a kanalizace je rozdíl mezi vyrobenou a vyfakturovanou vodou ztrátový. Podnik by měl toto vyčíslit. Pokud je to dáno do ceny vody, jaké procento se ztrácí v potrubí.

Bc. Nekolný – budeme požadovat vysvětlení této ztráty. Dal o návrhu na usnesení hlasovat.

n e s c h v á l e n o 9, 5, 4

Návrh na schválení rozpočtového opatření č. 5 – předkládá p. Fischer

PŘÍJMY: Částka předplaceného nájemného je zrušena z důvodů přesunu investiční akce na rok 2007. Další změny v položkách příjmů se týkají pouze zapracování přesné výše dotací na konání voleb, zapracování navýšení dotace na sociální dávky o 1 500 tis., dále zapracování získané dotace na obnovu lesních porostů pro středisko Městské lesy.

PROVOZNÍ VÝDAJE: V provozních výdajích je navrženo navýšení těchto položek – příspěvek zřizovatele pro PO Technické služby o 320 tis., jedná se o pokrytí nákladů na provedené opravy komunikací, které nebyly zahrnuty ve schváleném rozpočtu PO. Další navýšení je v položce příspěvku pro NsP Český Brod ve výši 400 tis. Tato částka představuje přijatý nájem od firmy Anesan. V provozních výdajích je zapracován schválený příspěvek do sdružení Pošembeří, dále dotace pro Městské lesy, navýšení dotace na sociální dávky, poskytnutá účelová půjčka pro Sokol. V provozních výdajích jsou zpřesněny výdaje na konání voleb. V provozních výdajích došlo k úspoře mzdových prostředků. Je navržen jejich částečný přesun do sociálního fondu – ve výši 55 tis.. Tyto prostředky budou využity dle vnitřní směrnice při životních jubileích a odchodech do důchodu.

INVESTIČNÍ VÝDAJE: Změny v položkách investičních výdajů jsou navrženy na základě skutečně předpokládané výše proinvestovaných prostředků v letošním roce. Nejvýznamnější změnou je snížení částky na rekonstrukci ul. Prokopa Velikého, tato investice bude z větší části přesunuta do roku 2007. Další významnou změnou je zapracování navýšení ceny akce kanalizace v ul. Na Bělidle.

Mgr. Plíva – Finanční výbor doporučuje ZM schválit rozpočtové opatření.

USNESENÍ č. 114/2006

Zastupitelstvo Města Český Brod po projednání podle §84 odst.2 písm.c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích ve znění pozdějších předpisů

schvaluje

rozpočtové opatření č. 5 k rozpočtu Města Český Brod na rok 2006. Rozpočet příjmů se snižuje na 113 338,61 tis. Kč, rozpočet provozních výdajů se navyšuje na 86 543,61 tis. Kč, rozpočet investičních výdajů se snižuje na 20 536,00 tis. Kč. Položka financování se nemění.

s c h v á l e n o 18, 0, 0

Návrh na schválení náplně práce poradních orgánů ZM – předkládá Bc. Nekolný

Bc. Nekolný – tyto výbory jsou nutné ze zákona. Jednací řád je pro všechny výbory stejný.

Ing. Kokeš – přečetl plán činnosti kontrolního výboru, který by dodal v písemné podobě na příštím jednání Zastupitelstva města.

Pí. Raková – dala **protínávrh**: ZM schvaluje plán práce a jednací řád finančního výboru a výboru pro strategické a komunitní plánování.

USNESENÍ č. 115/2006

Zastupitelstvo města Český Brod po projednání podle § 118 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích ve znění pozdějších předpisů

schvaluje

plán práce a jednací řád finančního výboru a výboru pro strategické a komunitní plánování.

s c h v á l e n o 17, 0, 1

Návrh na zamítnutí žádosti o dotaci na vybudování zpevněné přístupové cesty – předkládá Bc. Nekolný

Pan MUDr. Chaloupka se na nás obrátil se žádostí o dotaci na vybudování komunikace k novým nemovitostem. Pozemek 901/5 byl oddělen pro výstavbu komunikace. Nová komunikace má být vybudována vlastníky nových stavebních parcel. Jedná se o zainvestování pozemků, které na sebe přebírá vlastník nových stavebních parcel. Tato žádost byla předložena do ZM dne 3.5. 2006, kdy byla projednána a stažena z programu. Protože nebylo přijato žádné usnesení je předkládána k projednání znovu. MUDr. Chaloupka telefonicky požádal o sdělení, jak byla žádost vyřízena. Stanovisko OSM: Je nutné k těmto žádostem přistupovat jednotně. Město nemá dostatek finančních prostředků, aby mohlo poskytovat příspěvky na infrastrukturu pro stavby na zelené louce. Rada Města doporučila žádost zamítnout.

MUDr. Chaloupka – vážení zastupitelé, ptám se vás, starosty, místostarosty, jedná se o mé žádosti z 31. 3. 2006 nebo o žádosti z 15. 11. 2006?

Bc. Nekolný – jedná se zde o obou žádostech.

MUDr. Chaloupka – to jsem rád, žádost z 31. 3. 2006 nebyla dosud vyřízena, žádáme 3 rodiny. V žádosti z 15. 11. 2006 jsme vás žádali, abychom byli přizváni na toto jednání ZM. Nevidím důvod, proč jsme nebyli pozváni.

Ing. Čokrtová – žádost z 15. 11. jsem neviděla, neznám.

Bc. Nekolný – žádost byla přidělena vedení.

MUDr. Chaloupka – myslíte si, že je regulérní, že jste nás nepřizvali?

Bc. Nekolný – žádost se sice dostala k zastupitelům, ale toto samozřejmě není regulérní.

MUDr. Chaloupka – na zelené louce vybudovali tři rodiny rodinné domky, přístupová cesta byla v polozdevastovaném stavu, za své peníze jsme vybudovali kanalizaci v délce 90 m, hloubce 4,5 m za 300.000 Kč, což je třetinová cena, než se dělá normálně. Pomáhali jsme cestu vybudovat ručně. V březnu žádali o příspěvek na zpevněnou cestu, po které chodí hodně lidí na procházky a po které jezdí i cyklisté. K vybudování zpevněné přístupové cesty jsme navozili 30 cm hlíny, makadam, štěrk, asfaltový brus a to zpevnilo cestu. S kanalizací i cestou jsme se smířili je to ve fázi předání městu těsně před podepsáním předávacích smluv. Nejvíce nás však popudilo, že jste vybudovali kanalizaci v ulici Na Bělidle a přitom jste používali naši cestu, která je dosud v našem majetku a zcela jste jí zdevastovali. Cesta stála 80 000 Kč včetně asfaltu. Cesta je propadlá a štěrk je zamačkaný v bahně. Dotazuji se proč jste nás jako vlastníky neoslovili? Po cestě projede kolem 30 nákladních aut plných hlíny. Kolikrát se tam byl podívat dozor?

Ing. Čokrtová – investici měl na starosti p. Červený, kolikrát tam byl nevím.

MUDr. Chaloupka – je souhlas od pí. Bednařikové s použitím pozemku jako skládky?

Ing. Čokrtová – nedokáží teď odpovědět. ano, souhlas od pí. Bednaříkové nám byl dán. Firmě nebyly předány žádné vaše komunikace k projíždění vozy. Při předání řadu byla provedena kontrola s p. Kamenčákem a bylo konstatováno, že cesta byla zpevněna drtí.

MUDr. Chaloupka – na cestě neudělali ani ň, dnes znovu jezdili po mé soukromé cestě, kterou chci předat ve slušném stavu. Já si vybuduji za 80.000 Kč cestu, vy o 100 metrů dál kanalizaci a vy budete dělat jako že se nic nestalo?

Bc. Nekolný – za toto zodpovídá zhotovitel, zde to teď nevyřešíme.

MUDr. Chaloupka – toto tedy vyřešíme tady na místě.

Bc. Nekolný – dávám Vám příslib, že cestu uvedeme do původního stavu.

MUDr. Chaloupka – kdy hodláte cestu spravit? Zničená cesta vedla k mému rozhořčení. Když jsem byl zastupitelem byly finance na kanalizaci v ulici Na Bělidle ze 700 tis. Kč navýšeny na 1.300 tis. Kč. Důležité, že zde došlo k precedentu, když se odpustila částka spoluinvestování majitelům nových stavebních parcel cca v částce 70.000 Kč na jeden dům. Souhlasil jsem, jelikož kanalizační řády jsou věcí města, může na to město získat dotace. Žádám, aby ZM došlo ke stejnému závěru i v tomto případě. Aby byl schválen příspěvek na hlavní kanalizační řád pro tři rodiny za 300 tis. Kč. Město ta samá akce stála dvakrát více od stejné firmy.

Bc. Nekolný – došlo zde k precedentu v ulici Na Bělidle, čekali jsme, že přijdou další žádosti.

MUDr. Forstová – ke kanalizaci nejsem schopná se vyjádřit. Cestu by město zaplatit mělo, jelikož se užívá pro veřejnost. Stejně tak by měla být proplacena oprava cesty. Znamená to, že se na cesta použijí dvojnásobné prostředky.

Ing. Kokeš – chtělo by to radikálnější řešení, MUDr. Chaloupka má pravdu. Mělo by se postupovat jednotně. Silnice jsou problémem pracovníka, který měl za město dozor.

Soukromník si nemůže dovolit takhle hospodařit, město také ne. Žádám o potrestání pana Červeného, zaprotokolovat, splnit.

Bc. Nekolný – tato věc se musí nejdříve prošetřit.

Ing. Příkryl – přesto by bylo dobré pozorněji vypracovávat návrhy na usnesení. Žádám i o úhradu 80 tis. Kč za přístupovou cestu. Původně jsem byl proti, ale ZM si musí být vědomo jednotného přístupu. Věc investice, kde je investorem město nemůže používat soukromý pozemek bez souhlasu. Měl zhotovitel souhlas? Pokud ne, je to vymahatelné.

Bc. Nekolný – na příštím zasedání podáme podrobnou zprávu jaký bude postup při takovýchto situacích.

Ing. Klindera – pokud někdo prodává pozemek, má vybudovat i cestu dle výpočtu m². Příklad 400 Kč/m² za 320 tis. Kč obec zbuduje přípojky, toto je oficiální postup, podle vyhlášky některé obce.

MUDr. Forstová – co vlastně projednáváme?

Bc. Nekolný - původní žádost o dotaci na cestu.

MUDr. Chaloupka – nežádám o dotaci na cestu, ale o dotaci na kanalizaci.

p. Korec – stáhnout tento bod z programu, takovýchto problémů může vzniknout více. Měl by být zhotoven řád jak jednat.

Ing. Kokeš – stáhnout a stanovit termín do!

MUDr. Chaloupka – nechápu, proč chcete stáhnout z programu. Vznikl tu precedent, město by mělo zaplatit nebo opravit.

Bc. Nekolný – dal jsem příslib na uvedení přístupové cesty do pořádku. Stáhneme bod z jednání a přesuneme kanalizaci do obecné rozpravy, z diskuze naformulujeme nový bod.

MUDr. Chaloupka – souhlasím.

Ing. Thomes – cestu proplatit, je to ve veřejném zájmu. A vymáhat finanční prostředky od toho, kdo cestu zničil. **Návrh na nové znění návrhu usnesení:** ZM schvaluje dotaci na vybudování zpevněné přístupové cesty ve výši 80 tis. Kč.

P. Korec – doplnit druhý protinávrh o prověření situace.

Ing. Majer – jsem pro stažení bodu z programu a vypracování pravidel. Morální povinností je vybudovat kanalizaci a cestu.

Ing. Příkryl – již jednou jsme poskytli příspěvek, vyřešíme tento případ a poté vypracujeme pravidla.

Ing. Čokrtová – v budoucnu se počítá s výstavbami několika dalších soukromých subjektů, příspěvky budou značným finančním zatížením pro rozpočet města.

JUDr. Marková – něco jiného by bylo, kdyby město prodávalo a pak si řeklo pravidla, souhlasí s Ing. Klinderou. Soukromý subjekt prodává za jinou cenu. Nezainvestované pozemky mají jinou cenu než zainvestované.

MUDr. Forstová – problémem cesty je, že je průchozí a využívána občany města.

Ing. Čokrtová – pěšina tu byla vždy. Když probíhalo územní řízení, byl požadavek města zachovat ji v její původní šíři. Mrzí mě, že někdo nezavolá, že tam něco není v pořádku.

Ing. Kokeš – domnívám se, že tu měl být nějaký dozor, mají platy a za ně by měli dělat svou práci.

MUDr. Chaloupka – odsouhlasili jste, že 70 tis. Kč poskytnete a mě vytvoříte pravidla, kdybych to věděl napojím se na kanalizaci zadem, ne za 300 tis. Kč. Vy jste udělali kanalizaci za 1.200 tis. Kč. Požaduji jen stejný přístup k této situaci, k jakému jste dospěli minule. Chci vyřešit tento precedens.

Bc. Nekolný – nyní budeme jednat o protinávruzích, příští zasedání ZM bude nejspíše 24. 1. 2007. **Přečetl 3. návrh na stažení tohoto bodu z jednání ZM** a do příštího jednání vypracovat pravidla, jak se bude v těchto případech postupovat.

n e s c h v á l e n o 7, 5, 6

Ing. Ráhmová – řešíme zde, že zaplatíme škodu nebo finanční částku na vybudování cesty?

Bc. Nekolný – řešíme příspěvek na vybudování zpevněné přístupové cesty.

Ing. Příkryl – kdy se vyřeší problém s kanalizací?

Bc. Nekolný – návrh na usnesení vytvoří ZM v obecné diskusi nebo bude řešit na příštím jednání Zastupitelstva města.

Pí. Sahulová – v usnesení pro kanalizaci by mělo být, že ZM schvaluje úhradu prokazatelných nákladů.

JUDr. Marková – toto je neurčité, mělo by se to vyřešit někde v kanceláři a ne zde dávat usnesení dohromady.

Bc. Nekolný – předkladatel buď může vzít zpět nebo se bude hlasovat. Pokud bude v rozporu se zákonem, zruší se.

Pí. Raková – jsme pod tlakem, je potřeba to řádně připravit.

Bc. Nekolný – jednáme zde o 2. protinávruhu.

Ing. Thomes – částka se mi zdá přiměřená.

Bc. Nekolný – **přečetl návrh na znění návrhu usnesení:** Zastupitelstvo města schvaluje náhradu na vybudování zpevněné přístupové cesty (prodloužení komunikace v ul. K Dolánkám) ve výši 80.000 Kč.

n e s c h v á l e n o 1, 8, 9

Bc. Nekolný – **přečetl návrh pana Korce na stažení bodu č. 10 z dnešního jednání** s tím, že by se kanalizace mohla přesunout do obecné rozpravy.

s c h v á l e n o 13, 3, 2

Návrh na schválení změny sazby poplatku za provoz systému nakládání s komunálním odpadem na rok 2007 – předkládá p. Fischer

Poplatek byl vypočten ze skutečných nákladů na odvoz a uložení odpadu za rok 2005 a z počtu trvale hlášených obyvatel Města Český Brod. Příloha: Kalkulace výpočtu místního poplatku za provoz systému nakládání s komunálním odpadem od TS.

P. Fischer – 500 Kč je maximální částka, kterou můžeme požadovat dle zákona.

P. Korec – jak město řeší neplatiče?

Pí. Sahulová – je to daňové řízení, které je neveřejné. Město má cca 100 tisíc nedoplateků. Ke slevě by mohlo dojít tříděním, ne vymáháním od neplatičů.

Ing. Majer – co si představit pod položkami netříděný a separovaný odpad?

Ing. Plášilová – sklo, papír, plast je separovaný odpad a netříděným se rozumí komunální odpad. Sklo a papír sváží soukromá firma, plasty svážíme samy. V tříděných komoditách je neustále komunální odpad, tím pádem ho nevyvezou. Pokud chcete snižovat poplatek, je třeba třídít odpady.

Ing. Majer – zajímalo by mne množství v tunách, jestli není tuna separovaného odpadu dražší.

Ing. Plášilová – dokumenty Vám předložím v TS.

Ing. Majer – chci předložit písemně.

Mgr. Plíva – Finanční výbor doporučuje ZM schválit změnu sazby poplatku.

USNESENÍ č. 116/2006

Zastupitelstvo města Český Brod po projednání podle § 84 odst. 2) písm. i) zákona č.128/2000Sb. o obcích ve znění pozdějších předpisů

schvaluje

změnu přílohy OZV O místním poplatku za provoz systému nakládání s komunálním odpadem na rok 2007, ve které je stanovena sazba poplatku. Sazba poplatku na období 1.1. 2007 až 31.12. 2007 se stanovuje na 500 Kč na osobu a rok.

s c h v á l e n o 18, 0, 0

Návrh na schválení maximálních cen za odvoz a uložení odpadu pro podnikatele 2007 – předkládá p. Fischer

V navýšení cen proti roku 2006 je zohledněna výše nákladů na odvoz a uložení komunálního odpadu. Ceny jsou navýšeny o 6% dle návrhu vedení TS. Příloha: kalkulace poplatku za provoz systému nakládání s komunálním odpadem dle skutečnosti a návrh maximálních cen pro podnikatele.

USNESENÍ č. 117/2006

Zastupitelstvo města Český Brod po projednání podle zákona č. 526/1990 Sb., o cenách ve znění pozdějších předpisů

schvaluje

maximální ceny za odvoz a uložení odpadu pro podnikatele s platností od 1.1.2007 ve výši:

- nádoba 110 l – 52 svozů	1.950 Kč
- nádoba 120 l – 52 svozů	2.151 Kč
- nádoba 140 l – 52 svozů	2.565 Kč
- nádoba 240 l – 52 svozů	3.551 Kč
- kontejner 1100 l – 52 svozů	13.440 Kč
- nádoba 110 l – 26 svozů	1.367 Kč
- nádoba 120 l – 26 svozů	1.526 Kč
- nádoba 240 l – 26 svozů	2.416 Kč

Ceny jsou uvedeny včetně 19 % DPH.

s c h v á l e n o 18, 0, 0

Návrh na schválení odkupu nemovitého majetku areálu českobrodského koupaliště – předkládá Bc. Nekolný

Kupní cena by měla být rozdělena na dvě části a to 1 milion korun splatný po podpisu kupní smlouvy. Tuto částku Tělocvičná jednota Český Brod musí dle usnesení PV ČOS užít ke své investiční činnosti, dle předběžných jednání převážně pro větší úpravy v místní sokolovně.

Druhá část by byla splatná v delším časovém horizontu patrně pěti let. Jelikož TJ Sokol má zájem o získání plochy před hasičskou zbrojnicí, kterou by mělo získat město Český Brod do vlastnictví v případě stěhování hasičské zbrojnice. To se však neuskuteční dříve než za dva roky. Jestliže by se tak stalo do pěti let, prodalo by jej město sokolu a došlo by ke kompenzaci kupních cen. V případě, že tomu tak nebude, doplatí město kupní cenu po určité smluvní době (např. oněch pět let).

Ing. Kokeš – nejsem proti tomu, aby město mělo koupaliště, ale jsem přesvědčen, že město není schopno se starat o svůj majetek. Jde zde o to, co dál město zamýšlí s koupalištěm. K obnovení koupaliště je potřeba dalších finančních prostředků.

Ing. Šmíd – když město koupí koupaliště, bude ho město také provozovat? Jaké má město další záměry?

Bc. Nekolný – město chce koupaliště zprovoznit, sehnat cizí zdroje a nějakého správce. Když toto neudělá město, tak to neudělá nikdo jiný. Myslím, že cena za tento pozemek je slušná.

Pí. Raková – zájem o tento pozemek mělo město již řadu let. Je nyní na ZM, aby rozhodlo, zda tu chtějí provozovat koupaliště. Pokud ne zůstane to v majetku TJ Sokol ve stávajícím stavu.

P. Fischer – budeme se snažit zajistit byt pro správce a také, aby město vynaložilo co nejméně finančních prostředků. Město by mělo mít koupaliště.

MUDr. Forstová – zříkat koupaliště by jsme se neměli.

P. Korec – **dal návrh na upravení znění návrhu usnesení:** ukládá RM projednat podmínky kupní smlouvy a následně ukládá RM předložit kupní smlouvu ke schválení ZM.

USNESENÍ č. 118/2006

Zastupitelstvo města Český Brod po projednání podle § 85 písm. a) zákona č. 128/2006 Sb., o obcích ve znění pozdějších předpisů

schvaluje

odkup nemovitého majetku v k. ú. Český Brod z vlastnictví Tělocvičné jednoty Sokol Český Brod do vlastnictví města Český Brod a to p. č. 604/5 – vodní plocha o výměře 1499 m², p. č. 604/3 – ostatní plocha o výměře 4003 m², p. č. 523/4 – ostatní plocha o výměře 24 m², zastavěná plocha a nádvoří č. 961 o výměře 97 m², č. 1497 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 94m² a č. 1496 o výměře 19 m² za cenu ve výši 2.00.000 Kč a zároveň

ukládá

Radě města projednat podmínky kupní smlouvy a následně

ukládá

Radě města předložit kupní smlouvu ke schválení Zastupitelstvu města.

s c h v á l e n o 15, 1, 2

Informace

Zřízení městské gardy

Ing. Brožek – vzniklá městská garda by mohla reprezentovat naše město. Garda by se skládala z cca 20ti dobrovolníků města, kteří by tuto práci vykonávali více méně zadarmo. Nacvičila by si několik sestav se zbraněmi, na sobě by městská garda měla repliky kostýmů z 15. století. Pro mě je důležitá představa spojení lidí ve městě, postavit zájmový spolek zaštitěný městem. Návštěva gardy by se týkala spřátelených měst, a také by se podílela na městských slavnostech. Sami občané by pracovali na vytvoření této gardy, jen těžko by to šlo, kdyby to byl pouze zájmový spolek. Co se týče finanční stránky, tak jeden kostým by vyšel cca 25. tis. Kč. Vybavení a kostýmy by byly majetkem města. Když by město gardu zrušilo, vybavení se zavázal rozprodat za

minimální cenu a vrátit do rozpočtu města, jako by byly pořizovací náklady. Nutné finanční prostředky by byly však na výjezdy gardy.

Ing. Thomes – s projektem jsem byl seznámen, nejdříve na mě tento nápad působil ztřeštěně. Tyto aktivity však existují i v zahraničních městech. Je to pěkné, když se město věnuje takovýmto tradicím. Tento nápad budu podporovat.

Pí. Bočková – kdyby za námi Ing. Brožek přišel, mohli jsme si o tomto nápadu popovídat. Nebráníme se spolupráci.

P. Břečka – nemáme peníze na koupaliště, ale do gardy chcete investovat?

Projednávání kanalizace MUDr. Chaloupky

Bc. Nekolný – **návrh na znění návrhu usnesení:** Zastupitelstvo města Český Brod schvaluje úhradu prokazatelných nákladů na vybudování kanalizace v ulici K Dolánkám ve výši 300.000 Kč.

P. Břečka – tento problém by se měl projednat v užším kruhu.

MUDr. Chaloupka – ne, chci, aby se projednalo teď na zasedání. Při jednání ZM, když jste nežádali příspěvek od majitelů nových stavebních parcel, trvalo rozhodnutí cca 5 minut.

Ing. Kokeš – ať se MUDr. Chaloupka dostaví k jednání na MěÚ, kde by se projednal tento problém.

Ing. Příkryl – pokud jsme již jednou poskytli takovýto příspěvek, měli bychom poskytnout i tento příspěvek ve výši 80.000 Kč a poté stanovíme pravidla.

Bc. Nekolný – žádost je o příspěvek v částce 300.000 Kč na kanalizaci.

Ing. Rahmová – nesouhlasím, abychom nyní narychlo schvalovali příspěvek v takovéto výši. Navrhuji projednat na příštím jednání zastupitelstva.

MUDr. Chaloupka – já mám kanalizaci dvojnásobně levnější a nedoberu se schválení? Proč tedy k tomu nedošlo i u minulého příspěvku?

Ing. Majer – pravidla by opravdu měla být vypracována.

MUDr. Chaloupka – proč k tomu nedošlo na minulém zasedání.

Bc. Nekolný – **přečetl návrh na znění návrhu usnesení:** Zastupitelstvo města Český Brod schvaluje úhradu prokazatelných nákladů na vybudování kanalizace v ulici K Dolánkám v celkové výši 300.000 Kč žadatelům.

n e s c h v á l e n o 1, 4, 13

Vyhlášení výběrového řízení na provozovatele Nemocnice s poliklinikou Český Brod

Bc. Nekolný – Zastupitelstvo města vyhlásilo výběrové řízení a Rada města projednala na svém jednání, které se konalo 30.11.2006, vyhlášení zadávacího řízení na jednotlivé zdravotní činnosti. Ty byly rozděleny do tří částí: 1) obor interního lékařství, léčebna dlouhodobě nemocných, společné léčebné a vyšetřovací složky, 2) dopravní zdravotnická služba a 3) chirurgie. Zadávací řízení bylo formou výzvy více zájemcům. Dnes zasedla komise pro otvírání obálek. Celkem nám byly doručeny 4 nabídky. O obor interního lékařství projevil zájem společnost TALEGA, která splnila všechna kritéria a nabídla minimální cenu za převod 12 mil Kč. A také společnost PP HOSPITALS, která také splnila všechna kritéria a nabídla za převod 13.200 tis Kč, tato nabídka je z ekonomického hlediska výhodnější. O dopravní zdravotnickou službu neprojevil nikdo zájem. O chirurgii projevil zájem společnost PP HOSPITALS, která za převod nabídla 2.750 tis Kč. Druhá nabídka vzešla od společnosti ANESAN, která také splnila kritéria a nabídla minimální cenu za převod 2.500 tis Kč. Komise zhodnotila nabídky a konstatovala, že společnost PP HOSPITALS je v obou případech ekonomicky výhodnější. Rada města vzala toto na vědomí a po ZM se opět sejde na jednání a rozhodne o vítězi zadávacího řízení.

Diskuse

P. Břečka – jak to, že se některé dokumenty, které poslal MUDr. Chaloupka nedostaly do rukou předkladatelů?

Bc. Nekolný – nestává se to, ale bohužel se v tomto případě stalo.

P. Břečka – na sídlištích není místo k parkování, dále mám výhrady k TS. Proč není ředitelka TS místní?

Bc. Nekolný – bylo vyhlášeno výběrové řízení na ředitele (ku) TS, ve kterém řádně zvítězila Ing. Plášilová.

P. Břečka – dále by chtělo udělat pořádek v parku, mladí zde popíjí víno, je tam nepořádek. Na zemi se povalují injekční stříkačky. A na hřbitově je potřeba více lidí. Jako další věc by mne zajímalo, proč TS na sídlišti sekají trávu 3x a u nás pouze 2x?

Ing. Plášilová – nechápu proč míříte na moji osobu. Trávu, která má 5 cm nesekáme. Záleží na městě, jak často se rozhodne sekat trávu.

Ing. Kokeš – na posledním ZM jsem řekl, že není splacen nájem od ANESANU. Jsem rád, že jsem udělal kontrolu, tento nájem byl dodatečně uhrazen. Doktoru Navrátilovou platila nemocnice, ale pracovala pro TALEGU, je potřeba se vyrovnat.

MUDr. Blažek – jestli chcete může to kontrolní výbor přijít zkontrolovat, nebudu se zde dohadovat. Dále se mi nelíbí, že na ZM jsme donuceni k vytváření usnesení. Takto by to nemělo vypadat. Chtělo by to pevnější řád, protože se množí stížnosti.

Návrhová komise, ve složení p. Batela a MUDr. Blažek, přečetla usnesení, která byla schválena.

Bc. Nekolný ukončil zasedání v 21³⁰ hod.

Ověřovatelé zápisu: Ing. Kokeš, p. Borovička

Jaromír Fischer
starosta města