

MĚSTSKÝ ÚŘAD ŘÍČANY a je vykonatelné dne 15-06-2019

Odbor právní, oddělení přestupkové

Komenského náměstí čp. 1619/2, 251 01 Říčany

Městský úřad v Říčanech

dne 15-05-2019

NAŠE ZN-SZ.: 151245/2018/Dpř.-Te-2134
 Č. J.: 140559/2019-MURI/OPE/535
 VYŘIZUJE: Ing. Bc. Václav TEJKAL
 TEL.: + 420 323618252, 605907106
 FAX: + 420 323618295
 E-MAIL: úř. podání: e-podatelna@ricany.cz
 vaclav.tejkal@ricany.cz

[redacted]
 Trvale bytem v ČR dle CRO – ROB:

[redacted]
 (účastník řízení - dále jen „obviněný“)

Adresa faktického pobytu v ČR:

Doručovací adresa:

[redacted]
 kterého zastupuje obecný zmocněnec

nar. [redacted]

Trvale bytem v ČR dle CRO – ROB:

IDDS: [redacted]

Doručovací adresa: IDDS: [redacted]

(účastník řízení – dále jen „zmocněnec obviněného

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 15.5.2019

Toto rozhodnutí je vykonatelné dne 15.6.2019

Vypraveno dne 15-05-2019

DATUM: 15.5.2019

ROZHODNUTÍ

Ing. Bc. Václav TEJKAL

Městský úřad v Říčanech, odbor právní, oddělení přestupkové (dále jen „správní orgán“) rozhodující v přenesené působnosti podle ustanovení § 61 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 128/2000 Sb.“), jako správní orgán věcně příslušný podle ustanovení § 124 odst. 5 písm. j) a podle ustanovení § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“) podle ustanovení § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) podle ustanovení § 84 odst. 1 písm. c) zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 56/2001 Sb.“) podle ustanovení § 16b odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 168/1999 Sb.“), podle ustanovení § 40 odst. 1 písm. a) zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 65/2017 Sb.“) a podle ustanovení § 40 odst. 4 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., a § 43 odst. 2 zákona 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 13/1997 Sb.“) a místně příslušný podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., podle ustanovení § 16b odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb., za použití ustanovení § 2 odst. 15 zákona č. 56/2001 Sb., a příslušného ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) projednal v souladu s ustanovením § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., a § 93 zákona č. 250/2016 Sb., přestupek a rozhodl takto:

[redacted], nar. [redacted] trvale bytem
 (účastník řízení – dále jen „obviněný“) je

v i n e n,

že se v nedbalosti dopustil přestupku

proti zákonu o silničním provozu

podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb.,

tím, že:

dne 3.10.2018 v 21:20 hodin řídil v provozu na pozemní komunikaci na dálnici D-1 ve směru jízdy na Brno v katastru obce Strančice – Všechromy (Strančice – část obce Všechromy, ORP MěÚ

Říčany, okres Praha-východ, Středočeský kraj, stát ČR) **motorové vozidlo - osobní automobil**, kategorie **M1**, tovární značky [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] a v úseku **18,5 km mu byla** z jedoucího služebního vozidla Policie ČR tovární značky **Škoda Superb** v civilních barvách jedoucího na **pravé straně vozovky** (GPS přibližně 49°56'38.567"N, 14°39'28.518"E) zařízením Policie ČR - kalibrovaným silničním radarovým rychloměrem **RAMER 10C** výrobní číslo měřidla **17/0343** - viz. ověřovací list č. **015/18** ze dne **12.1.2018** zabudovaným v tomto vozidle osobou (obslouhou) k tomu proškolenou naměřena na **odjezdu v 21:20:06** hodin rychlost **153 km/h**. Výsledná rychlost při zavážení možné odchylky měřícího zařízení a po odečtení tolerance **3 km/h 3 % km/h** z naměřené rychlosti byla minimálně **148 km/h**, přičemž nejvyšší dovolená rychlost v tomto úseku dálnice byla obecnou úpravou pravidel provozu na pozemních komunikacích stanovena **130 km/h**, čímž překročil nejvýše zde dovolenou rychlost minimálně o **18 km/h.**, kdy svým jednáním porušil ustanovení § 18 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb.,

tedy,

**při řízení vozidla překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec o méně než 30 km. h⁻¹,
čímž, minimálně v nedbalosti**

naplnil skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb.

Obviněnému se

u k l á d á

- A. podle ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., a ustanovení § 125c odst. 5 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., v souladu s ustanovením § 35 až 40 a § 46 zákona č. 250/2016 Sb., **pokuta ve výši 2.000 Kč** (slovy dva tisíce korun českých)
- B. podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., a podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“), kterou se stanoví **paušální částka nákladů řízení** povinnost **nahradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč** (slovy tisíc korun).

Uloženou pokutu spolu s náklady řízení (celkovou částku ve výši 3.000,- Kč) je obviněný/á povinen/a uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na pokladně Města Říčany nebo bezhotovostní platbou popř. poštovní poukázkou typu A s uvedenými údaji na příjmový účet Města Říčany vedeného u České spořitelny (číslo účtu 27-320390319/0800, konstantní symbol 0308 – platba z účtu, konstantní symbol 0379 – platba složenkou, variabilní symbol – VS -1522127216, specifický symbol – SS - 22121500), IBAN CZ90 0800 0000 2703 2039 0319, SWIFT kód ČS (BIC) v rámci zahraničního platebního styku GIBA CZ PXXXX.

O d ů v o d n ě n í:

Při projednání **přestupku**, bylo účastníkovi řízení (obviněné/mu) bezpečně prokázáno, že se dopustil přestupku, který je popsán a uveden ve výroku rozhodnutí.

Rekapitulace průběhu správního řízení.

I. Zahájení řízení

Správní orgán (dále jen „SO“) obdržel dne **5.10.2018** oznámení policie – Policie ČR, KŘP Středočeského kraje, Odbor služby dopravní policie, Dálniční oddělení Mirošovice, Hlavní čp. 199, 251 66 Senohraby – ID DS: 2dtai5u pod č.j. KRPS-299696/PŘ-2018-010040-BRY ze dne **3.10.2018** o výše popsaném skutku, který byl spáchán dne **3.10.2018**.

Správní řízení zahájil správní orgán po vyhodnocení, zda je věcně a místě příslušným správním orgánem k řešení přestupku (přestupků) a prostudování spisového materiálu **oznámením o zahájení řízení**, které bylo účastníkovi řízení (obviněné/mu) doručeno dne **11.10.2018** a jehož součástí bylo jeho poučení, kde správní orgán poskytl v tomto poučení účastníkovi řízení (obviněné/mu) podrobné informace o jeho procesních právech a povinnostech, zejména o tom, že správní orgán podle ustanovení § 80 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., nařídí ústní jednání na požádání obviněného („*Správní orgán nařídí ústní jednání na požádání obviněného, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv; jinak návrh zamítne usnesením, které se oznamuje pouze obviněnému. O právu žádat nařízení ústního jednání musí být obviněný poučen.*“), kdy pokud chce jako účastník řízení využít svého práva, aby bylo ve věci nařízeno ústní jednání, aby tuto skutečnost sdělil správnímu orgánu písemně

109

nejpozději do 10-ti dnů od doručení oznámení o zahájení řízení. Účastník řízení (obviněný/á) z přestupku využil svého práva, kdy požádal o nařízení ústního jednání.

Účastník řízení (obviněný/á) z přestupku využil svého práva, kdy si v dané věci zvolil v plném rozsahu písemnou plnou mocí ze dne **26.10.2018** obecného zmocněnce [redacted]

[redacted] IDDS:
[redacted] Doručovací adresa – uvedená SO do protokolu: IDDS: [redacted] zaměstnavatel - koncipient AK [redacted] - dále jen „zmocněnec obviněné/ho“.

II. Ústní jednání – účastník řízení (zmocněnec obviněné/ho) přítomen

Správní orgán ve věci nařídil **ústní jednání na den 28.11.2018.**

O výsledku ústního jednání byl sepsán protokol. Po poučení účastníka řízení a seznámení s obviněním a se spisovou dokumentací přestupku k věci do protokolu prostřednictvím svého zmocněnce mimo jiné uvedl, že s prvním přestupkem překročení rychlosti souhlasí a s druhým přestupkem nesouhlasí.

Vzhledem k námitkám ohledně druhého přestupku bylo provedeno opakovaně ústní jednání včetně dokazování, kdy věc druhého přestupku byla dne 15.5.2019 zastavena samostatným usnesením.

III. Důkazní materiál – podklady pro rozhodnutí

Správní orgán při svém rozhodování vycházel z kompletní spisové dokumentace, především pak ze spolehlivě zjištěných důkazních prostředků a podkladů pro rozhodnutí, opatřených v průběhu šetření výše uvedeného přestupku, zpracovaného **policíi – Policíi ČR, KŘP Středočeského kraje, Odbor služby dopravní policie, Dálniční oddělení Mirošovice**, Hlavní čp. 199, 251 66 Senohraby – **ID DS: 2dtai5u** pod č.j. **KRPS-299696/PŘ-2018-010040-BRY** ze dne **3.10.2018** obdržená zdejšími správními orgány dne **5.10.2018** a vlastního šetření správního orgánu jejíž součástí je:

- listina - Oznámení přestupku/ů zpracované policíi.
- listinný důkaz - Záznam o přestupku č. 0000000651 (číslo snímku z měřiče) obsahujícího fotografii změřeného vozidla a údaj o naměřené rychlosti, místa měření (GPS souřadnice, číslo silnice), datu a čase měření, registrační značku měřeného vozidla, jeho typ a barvu, který prokazuje, že řidič předmětného vozidla překročil v místě měření nejvýše zde dovolenou rychlost a že rychlost vozidla byla měřena silničním radarovým rychloměrem RAMER 10C (výrobce RAMET C.H.M a.s. Kunovice) výrobní číslo zařízení 17/0343, kdy barevný Záznam o přestupku překročení rychlosti je i s vyhodnocovací tabulkou z programu ARCHIV – RAMER10C, kde je vymezen začátek a konec prostoru svislými červenými linkami a potvrzuje korektnost a správnost měření, kdy vozidlo je ve správné pozici v prostoru radarového svazku.
- listinný důkaz - Ověřovací list č. 015/18 Autorizovaného metrologického střediska, RAMET C.H.M a.s., Letecká 1110, 686 04 Kunovice o provedené kontrole silničního radarového rychloměru RAMER 10C (výrobce RAMET C.H.M a.s. Kunovice) výrobní číslo 17/0343 s výsledkem (závěrem) kontroly, „Rychloměr byl ověřen a lze jej používat k měření rychlosti za dodržování návodu k obsluze, který dokládá a prokazuje správnost a přesnost měření uvedeného rychloměru, odpovídá zákonu č. 505/1990 Sb., o metrologii, a jeho prováděcím vyhláškám. Má platné typové schválení a byl kalibrován, kdy kalibrace tohoto přístroje byla platná ke dni spáchání přestupku.
- důkaz (důkazy) na CD založený (založené) ve spisu a v písemné podobě u správního orgánu - Ramer 10 - Návod k obsluze - R311 063X ze dne 17.10.2011 zpracovaný firmou RAMET C.H.M. a. s. KUNOVICE, Ramer 10C – Návod k obsluze -R311 063X CZ ze dne 17.9.2015 – aktuální verze zaslané správnímu orgánu (MeÚ Říčany) na základě žádosti ze dne 12.2.2016 pouze pro interní použití Městského úřadu Říčany a poznámkou, že *Publikování nebo další šíření obsahu návodu k obsluze je bez písemného souhlasu výrobce zakázáno*, Uživatelská příručka - RAMER 10 C VW 148 a. s. KUNOVICE ze dne 8.2012 zpracovaná firmou RAMET C.H.M. a. s. KUNOVICE včetně pomůcky pro vyhodnocení měření rychlosti zpracované metrologem firmy RAMET C.H.M a.s. – Vyhodnocení záznamů ze zařízení RAMER7CCD*, RAMER7M*, RAMER 10, AD9 a šablon zpracovaný firmou RAMET C.H.M. a. s. KUNOVICE – Josef Hájek datum revize dne 2.4.2015, program ARCHIV – návod k obsluze RAMET a.s. KUNOVICE – Vydání 17.9.2015 a písemného vyjádření firmy zpracovaná firmou RAMET C.H.M. a. s. KUNOVICE, Letecká 1110, 686 04 Kunovice ze dne 5.1.2015 pod z. n 01/GŘ/2015 k č.j.: 52A 46/2014-40 zaslaná

Krajskému soudu v Hradci Králové pobočka Pardubice se závěrem, že přístroj při měření pracuje zcela automaticky a při výskytu chyby dojde k automatické anulaci výsledku měření nebo přímo k vypnutí přístroje. Informace Policie ČR o proškolení zasahujícího dopravního policisty, který prováděl měření rychlosti, který prokazuje, že policista absolvoval odbornou přípravu a údržbu silničních rychloměrů použitého typu a měření rychlosti bylo prováděno osobou (obsluhou) k tomu proškolenou.

- listinný důkaz - Osvědčení policisty, který prováděl měření, které prokazuje, že absolvoval odbornou přípravu a údržbu silničních rychloměrů použitého typu a měření rychlosti bylo prováděno osobou (obsluhou) k tomu proškolenou.
- listinný důkaz - Výpis z evidenční karty řidiče (EKŘ) vyhotovený policií.
- listinný důkaz - Výpis z evidenční karty řidiče (EKŘ) vyhotovený správním orgánem.
- listinný důkaz - Výpis z registru silničních vozidel /RSV/ na vozidlo.
- listinný důkaz - Výpis z ŽR na podnikající fyzickou osobu.
- Protokoly z ústního jednání za přítomnosti zmocněnce obviněného kde byly veškeré skutečnosti rekapitulovány.

Správní orgán dále vycházel z

- Úředního záznamu Policie ČR, kde je mimo jiné uvedeno, kde (na jakém místě) byla osoba podezřelá z přestupku (obviněný) zasahujícím policistou (hlídkou Policie ČR ve služebním stejnokroji) jako řidič vozidla zastavena a kontrolována, podle jakých předložených dokladů byla ztotožněna a podrobný popis k měření rychlosti.

Součástí spisu je

- listiny – mapové podklady z internetových stránek www: mapy.cz – mapy z místa přestupku – situační plánky zpracované správním orgánem.
- listinný důkaz - Výpis z evidenční karty řidiče (EKŘ) vyhotovený správním orgánem obce s rozšířenou působností /ORP/ na jméno [REDAKCE] který prokazuje, že jmenovaná osoba je držitelem řidičského průkazu (ŘP) evidenční číslo [REDAKCE] který vydal dne 30.5.2016 Městský úřad Třeboň a je držitelem řidičských oprávnění (RO) skupin „AM,A1,B1,B“. Aktuální stav bodového hodnocení [REDAKCE] zákona č. 361/2000 Sb., za období trestech a sankcích v EKŘ ve smyslu ustanovení [REDAKCE] zákona č. 361/2000 Sb., za období [REDAKCE], přičemž, za období posledního roku od 3.10.2017 do 3.10.2018 (doby spáchání přestupku) zde není uveden žádný záznam. Zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel (ZŘMV) mu nebyl uložen.
- Ostatní pomocná dokumentace spisu (oznámení o zahájení řízení a informace s poučením, žádost o nařízení ústního jednání, plná moc, vyrozumění o konání ústního jednání a předvolání k nařízenému ústnímu jednání atd.).

Na základě výše uvedeného správní orgán učinil dílčí závěr, že účastník řízení (obviněný/á) dne 3.10.2018 v 21:20 hodin řídil v provozu na pozemní komunikaci na dálnici D-1 ve směru jízdy na Brno v katastru obce Strančice – Vsechromy (Strančice – část obce Vsechromy, ORP MěÚ Říčany, okres Praha-východ, Středočeský kraj, stát ČR) motorové vozidlo - osobní automobil, kategorie M1, tovární značky [REDAKCE] registrační značky (RZ-SPZ-MPZ-CZ) [REDAKCE] identifikačního čísla VIN [REDAKCE] (vlastník - provozovatel dle registru silničních vozidel /RSV/ od 30.1.2018 fyzická

osoba podnikající [REDAKCE] statut - provozovatel - TK a ME - STK do 30.01.2022) a v úseku 18,5 km mu byla z jedoucího služebního vozidla Policie ČR tovární značky Škoda Superb v civilních barvách jedoucího na pravé straně vozovky (GPS přibližně 49°56'38.567"N, 14°39'28.518"E) zařízením Policie ČR - kalibrovaným silničním radarovým rychloměrem RAMER 10C výrobní číslo měřidla 17/0343 - viz. ověřovací list č. 015/18 ze dne 12.1.2018 zabudovaným v tomto vozidle osobou (obsluhou) k tomu proškolenou naměřena na odjezdu v 21:20:06 hodin rychlost 153 km/h. Výsledná rychlost při zavážení možné odchylky měřícího zařízení a po odečtení tolerance 3 km/h 3 % km/h z naměřené rychlosti byla minimálně 148 km/h, přičemž nejvyšší dovolená rychlost v tomto úseku dálnice byla obecnou úpravou pravidel provozu na pozemních komunikacích stanovena 130 km/h, čímž překročil nejvýše zde dovolenou rychlost minimálně o 18 km/h.

Při dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích (BESIP) bylo následně uvedené vozidlo zastaveno hlídkou Policie ČR ve služebním stejnokroji.

Řidič motorového vozidla byl vyzván policistou (příslušníkem Policie ČR ve služebním stejnokroji) k předložení dokladů potřebných pro řízení a provoz vozidla – řidičského průkazu (dále jen „ŘP“), osvědčení o registraci vozidla (dále jen „ORV“) od uvedeného vozidla, dokladu prokazujícímu pojištění odpovědnosti

za škodu způsobenou provozem vozidla, dále jen „zelené karty“ od uvedeného vozidla, které předložil policistovi ke kontrole.

Na základě předložených dokladů a informačními systémy Policie ČR a MV byl v osobě řidiče ztotožněn účastník řízení (obviněný/á).

Do Oznámení (odevzdání) přestupku (věci) – psané ručně na místě kontroly se písemně vyjádřil a jeho obsah podepsal.

IV. Hodnocení důkazů a podkladů pro rozhodnutí obsažených ve správním spise

Správní orgán se zabýval prokázáním vinny účastníkovi řízení (obviněné/mu) z přestupku, který je uveden ve výroku rozhodnutí, a konstatuje, že výše uvedenými důkazními prostředky byla bezpečně zjištěna a prokázána jeho vina, kdy vyhodnotil, že listinné důkazy jsou naprosto dostatečné, a proto o ně lze opřít závěr o jeho vině ze spáchaného přestupku, jehož porušení bylo průkazně zadokumentováno zejména již jednou citovanými důkazními prostředky, a podklady pro rozhodnutí, a to zejména:

- Fotografickým záznamem přestupku (foto vozidla) – snímek o měření rychlosti vozidla s vytištěným záznamem přestupku s přiloženou vyhodnocovací tabulkou z programu ARCHIV.

Zasahující hlídka Policie ČR dopravní přestupek účastníka řízení (obviněné/ho) spatřila – zjistila – změnila - zadokumentovala, kdy byl jako řidič vozidla ihned po spáchání přestupku touto hlídkou zastaven, kontrolován bezprostředně po spáchání přestupku a byl tak i ztotožněn podle předložených dokladů a informačními systémy Policie ČR a správní orgán nemá důvod pochybovat o věrohodnosti zasahujících policistů, kteří při zákroku nevybočili z rámce svých zákonných oprávnění, kdy zakročující policisté v danou dobu a na daném místě prováděli dohled nad dodržováním zákona a byli v době kontroly veřejnými činiteli, čímž se podíleli na plnění úkolů společnosti a státu a používali přitom pravomoci, která jim byla v rámci odpovědnosti za plnění těchto úkolů svěřena. V případě zakročujících policistů se jednalo o úřední osoby zmocněné zákonem k dohledu na bezpečnost a plynulost silničního provozu a ze spisové dokumentace nevyplývá, že by policisté měli k podezřelému jakýkoli poměr, který by odůvodňoval nějaký jejich zájem na konkrétní věci. Správní orgán konstatuje, že při dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích jedná Policie ČR jako správní orgán (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 11. 2011, č. j.: 6 Aps 3/2011-63), kdy Policie ČR vystupuje při provádění úkonů podle § 124 zákona č. 361/2000 Sb. jako správní orgán, resp. jako orgán moci výkonné, nikoliv jako ozbrojený bezpečnostní sbor. Řidič vozidla byl na místě silniční kontroly v postavení podezřelého z přestupku, který se může hájit všemi důkazy (i nepravdivým tvrzením).

Správní orgán při svém rozhodování vycházel z kompletní spisové dokumentace, především pak ze spolehlivě zjištěných důkazních prostředků a podkladů pro rozhodnutí, opatřených v průběhu šetření výše uvedeného přestupku – oznámení přestupku, úředního záznamu, záznamu o přestupku - záznamu o měření rychlosti měřeného vozidla, platného ověřovacího listu přístroje měřícího rychlost (radaru), záznamu o přestupku, osvědčení policisty o proškolení k obsluze předmětného silničního radaru, výpisu z karty řidiče a ostatní pomocné dokumentace.

Úřední záznam doprovázený fotografickým materiálem má nesporně svou důkazní hodnotu, nota bene v situaci, kdy tam uvedená tvrzení účastník řízení (obviněný/á) žádným relevantním způsobem nezpochybní, respektive úřední záznam sám obsahuje skutečnosti odpovídající neopakovatelným a neodkladným úkonům (např. fotografie z měřícího zařízení) viz. např. rozsudek NSS ze dne 29. 5. 2014, pod čj. 10 As 25/2014 a ze spisu vyplývá jasný důkaz o spáchání přestupku viz. např. rozsudek NSS ze dne 29. 5. 2014, čj. 10 As 25/2014.

Fotografickým záznamem přestupku (foto vozidla) – snímek o měření rychlosti vozidla - vytištěným záznamem přestupku s přiloženou vyhodnocovací tabulkou z programu ARCHIV (program ARCHIV – návod k obsluze RAMET a.s. KUNOVICE – Vydání 17.9.2015) silničního radarového rychloměru RAMER 10C (výrobce RAMET C.H.M a.s. Kunovice) je prokázáno spáchání přestupku, které je podrobně uvedeno ve výroku rozhodnutí, kdy podle vyhodnocení správním orgánem je vozidlo správně zachyceno svým koncem v prostoru radarového svazku a je na snímku ve správné pozici. Předložený snímek nevykazuje žádné známky, které by ukazovaly na nesprávný postup při měření. Snímek lze použít pro správní řízení. V pomůcce zpracované firmou RAMET C.H.M. a. s. KUNOVICE – Josef Hájek datum revize dne 2.4.2015 je konstatováno, že „při měření za jízdy je svým způsobem nejpřesnější ustavení úhlu RH. Už z principu souběžné jízdy vyplývá, že obě vozidla jsou v okamžiku měření ve stejných osách. Pokud by měřené či měřící vozidlo významně změnilo směr

jízdy, radar sám měření zruší, což je konstatováno i písemným vyjádření firmy zpracovaná firmou RAMET C.H.M. a. s. KUNOVICE, Letecká 1110, 686 04 Kunovice ze dne 5.1.2015 pod z. n 01/GR/2015 k č.j.: 52A 46/2014-40 zaslaném Krajskému soudu v Hradci Králové pobočka Pardubice se závěrem, že přístroj při měření pracuje zcela automaticky a při výskytu chyby dojde k automatické anulaci výsledku měření nebo přímo k vypnutí přístroje.

Policie České republiky měří rychlost silničních vozidel pomocí rychloměrů různých typů založených na různých technických principech. Všechny tyto rychloměry, pokud se výsledky jejich měření používají ke stanovení sankcí (např. pokut), jsou tzv. stanovenými měřidly ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 505/1990, o metrologii, ve znění pozdějších předpisů, a musí být k uvedenému účelu používány s platným ověřením podle ustanovení § 9 téhož zákona. Vyhláška Ministerstva průmyslu a obchodu č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu, ve znění pozdějších předpisů, stanoví dobu platnosti ověření silničních rychloměrů užívaných při kontrole dodržování pravidel silničního provozu na 1 rok.

Radarový rychloměr, jako stanovené měřidlo, podléhá státní metrologické kontrole na základě zákona č. 505/1990 Sb. v platném znění. To znamená, že pro použití „za účelem potenciálního uplatnění sankce“ musí proběhnout (před zahájením uvádění rychloměru na trh) tzv. schválení typu a u každého přístroje tzv. ověření, které musí být pravidelně opakováno v termínech stanovených vyhláškou 345/2002 Sb., v platném znění tj. vždy před uplynutím roku od ověření posledního. Při ověřování se kontrolují předepsané parametry v souladu s podmínkami schválení typu. Ověřování provádí výhradně příslušné Autorizované Metrologické Středisko, případně Český metrologický institut (v praxi se netýká ověřování radarových rychloměrů).

S ohledem na skutečnost, že radary v České republice jsou schvalovány s jednotnou odchylkou (plus, minus 3 km/h do 100 km/h, nad 100 km/h odchylka činí 3%) a tato odchylka nebyla v rámci měření doposud započítána, vzal správní orgán tuto skutečnost v úvahu a započítal možnou odchylku ve prospěch účastníka řízení uvedeného ve výroku rozhodnutí a stanovil konečnou naměřenou minimální rychlost měřeného vozidla takovou, která je uvedena ve výroku rozhodnutí.

K zamezení nejasností souvisejících s rozsahem předmětné odchylky vydalo Ministerstvo dopravy pod značkou 89/2006 - 160 - LEG/1 doporučení ze dne 4. 8. 2006 (dostupné na http://www.mdcz.cz/cs/Silnicni_doprava/), v němž uvádí, že radary jsou v České republice schvalovány s jednotnou odchylkou +/- 3 km/h při zjištění rychlosti do 100 km/h a +/- 3% při rychlostech nad 100 km/h. Toto sdělení ministerstva je závazné vzhledem k tomu, že žádná právní úprava stanovení odchylky měřicího zařízení neupravuje. Předmětné doporučení Ministerstva dopravy stvrzuje správní praxi, podle které policista (strážník) popř. správní orgán v rámci naměřené rychlosti zohlední možnou odchylku měřicího zařízení ve prospěch řidiče měřeného vozidla. Rozsah této odchylky je přitom ve všech případech jednotný, není individualizován, tzn. není zjišťován v jednotlivých případech měření rychlosti, kdy doporučení Ministerstva dopravy, lze přirovnat k judikatuře, přičemž odkazuje-li správní orgán ve svém rozhodnutí na předcházející judikaturu, jde o pouhé upozornění na ustálení dané správní rozhodovací praxe, která je uplatňována plošně, vůči všem účastníkům dopravního provozu (viz rozsudek NSS 6 As 42/2009 - 41 popř. Ústavní soud ČR ve svém nálezu ze dne 29. 9. 1999, sp. zn. II. ÚS 9/97, č. 131/1999 Sb. ÚS.).

Ověřovacím listem, jehož prostá kopie je součástí spisu, má správní orgán za prokázané, že užití zařízení bylo v souladu se zákonem ověřeno pro jeho užití jakožto zařízení pro měření rychlosti. Na základě dokladu o měření rychlosti nelze mít než za plně prokázané, že uvedené vozidlo ve výroku rozhodnutí jelo v inkriminovaném místě zaznamenanou rychlostí.

Správní orgán dále vychází ze závěru, že použité měřicí zařízení bylo schváleno autorizovaným metrologickým střediskem pro účely měření rychlosti. Platí přitom závěr vyslovený Ústavním soudem v usnesení ze dne 1. 6. 2011, sp. zn. IV. ÚS 868/11, kde se uvádí, že „Specifikace přístroje či metody měření rychlosti je tedy otázka technická a nikoliv právní,“ a závěr vyslovený Ústavním soudem v usnesení ze dne 31.5.2016, sp. zn. II. ÚS 1050/15 k námitkám zpochybňujících funkci měřicího zařízení, že: „Rovněž nelze stěžovatelovu nevinu stavět na tom, že nebyla prokázána správná manipulace s přístrojem na měření rychlosti. Prokazovat je nutno vinu, nikoliv nevinu.“

Správním orgánem žádné okolnosti o nesprávnosti provedeného měření rychlosti zjištěny nebyly, k měření byl použit přístroj kalibrováný (k měření použitý ve lhůtě stanovené k platnosti provedeného ověření). Potenciální nepřesnost měření je navíc zohledněna v odchylce +/- 3 km/h, resp. 3% která naměřenou rychlost ve prospěch účastníka řízení uvedeného ve výroku rozhodnutí - řidiče redukuje.

MM

Správním orgánem konstatuje, že kapitola 4.1.3. Návodu k obsluze - R311 063 radarového rychloměru Ramer 10 popisuje funkci měření a vnitřní činnost měřící jednotky radaru. Radar provedl záznam (snímek z místa měření) a je zaručeno, že vnitřní verifikaci měřené rychlosti vyhověly a měření je tudíž správné. Pokud by nebyl dodržen návod k obsluze, konkrétně kapitola 6.3.1.3, která se vztahuje na měření rychlosti za jízdy, tak by neproběhly správně interní testy a verifikace měření a snímek by byl anulován, tedy vůbec by nedošlo k jeho zobrazení na displeji měřícího zařízení, ani k jeho uložení. Pokud je vytvořen radarem záznam, tak měřící jednotka vyhodnotila proces měření jako správný. Z listinných důkazů, z návodu k obsluze vyplývá, že návod k obsluze byl dodržen. Pokud by nebyl dodržen návod k obsluze, tak by neproběhly správně interní testy a verifikace měření a snímek by byl anulován, tedy vůbec by nedošlo k zobrazení výsledku měření na displeji radaru ani k jeho uložení, což však v daném případě nenastalo. Pokud je vytvořen radarem záznam, tak měřící jednotka vyhodnotí proces měření jako správný. Z úředního záznamu zasahujících policistů vyplývá, že před měřením rychlosti byla provedena kontrola - kontrolní měření, kdy v úředním záznamu je mimo jiné uvedeno, že: „*Měřící zařízení RAMER 10C výr. č. 17/0343 bylo před započetím měření nastaveno dle návodu k použití a před ostrým měřením bylo nejdříve vyzkoušeno ve zkušebním režimu měření, kdy toto fungovalo dle návodu, bez problémů...*“

Při měření za jízdy je svým způsobem nejpřesnější ustavení úhlu RH. Už z principu souběžné jízdy vyplývá, že obě vozidla jsou v okamžiku měření ve stejných osách. Pokud by měřené či měřící vozidlo významně změnilo směr jízdy, radar sám měření zruší.

Výše předestřené důkazní prostředky považuje správní orgán dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (NSS) za dostatečné k objasnění skutkového stavu věci a k prokázání viny účastníkovi řízení uvedenému ve výroku rozhodnutí, kdy popsane události, které jsou uvedeny ve výroku rozhodnutí, příkazu jsou objektivně vnímatelné lidským zrakem a spolu s dalšími písemnostmi založenými ve spise tvoří ucelený důkazní řetězec, přičemž záznam z řádně kalibrovaného měřícího zařízení považuje správní orgán za privilegovaný resp. stěžejní důkaz (např. rozsudek NSS 7 As. 39/2007-55) ve vztahu k důkazům ostatním a dle četné judikatury Nejvyššího správního soudu (NSS), viz. - např. rozsudek NSS č.j.: 2-As-39-2014 dokumenty založené ve spise v této věci je možno podle judikatury NSS považovat za důkazy a podklady pro rozhodnutí, postačující k vydání rozhodnutí, o vině, že se účastník řízení uvedený ve výroku rozhodnutí jako řidič dopustil přestupku spočívajícího v překročení nejvyšší dovolené rychlosti (obdobně viz např. rozsudek č. j. 3 As 9/2013 - 35, www.nssoud.cz).

V dané věci správní orgán nebyl v důkazní nouzi, tj. v situaci, kdy by podkladem správního řízení a rozhodnutí byl toliko jediný důkaz, proto správní orgán pro nadbytečnost nepřistoupil k dalšímu dokazování - výsledku zakročujících policistů, neboť tito by neuvěřili ve věci nic jiného, než co vyplývá již z provedených listinných důkazů a u přestupků překročení rychlosti není výsledek zasahujících policistů nutností, což opakovaně konstatoval i Nejvyšší správní soud (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j.: 2 As 121/2011 ze dne 20. 10. 2011, popř. č. j.: 5 As 64/2011 ze dne 28.02.2013).

Úřední záznam doprovázený fotografickým materiálem má nesporně svou důkazní hodnotu, nota bene v situaci, kdy tam uvedená tvrzení účastník řízení (obviněný) žádným relevantním způsobem nezpochybní, respektive úřední záznam sám obsahuje skutečnosti odpovídající neopakovatelným a neodkladným úkonům (např. fotografie z měřícího zařízení) viz. např. rozsudek NSS ze dne 29. 5. 2014, pod č.j. 10 As 25/2014 a ze spisu vyplývá jasný důkaz o spáchání přestupku viz. např. rozsudek NSS ze dne 29. 5. 2014, č.j. 10 As 25/2014.

Na základě výše uvedeného z oznámení přestupku a uvedených důkazních prostředků a podkladů pro rozhodnutí má správní orgán za bezpečně zjištěné a prokázané (postaveno najisto), že účastník řízení (obviněný/á) spáchal přestupek uvedený ve výroku rozhodnutí.

Je zde tedy naprosto odůvodněný závěr, že účastník řízení (obviněný/á) svým jednáním jako řidič porušil povinnosti vyplývající z níže uvedených ustanovení **zákona č. 361/2000 Sb.**, kde je stanoveno v:

§ 18 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., že: „*Řidič motorového vozidla o maximální přípustné hmotnosti nepřevyšující 3 500 kg a autobusu smí jet mimo obec rychlostí nejvýše 90 km.b-1; na dálnici a silnici pro motorová vozidla rychlostí nejvýše 130 km.b-1. Řidič jiného motorového vozidla smí jet rychlostí nejvýše 80 km.b-1.*“

Porušení uvedeného právního předpisu a jednání účastníka řízení (obviněné/ho), je pak nutno kvalifikovat jako přestupek **proti zákonu o silničním provozu** podle ustanovení **§ 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb.**, neboť: „*Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních*

komunikacích, při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km.h⁻¹ a více nebo mimo obec o méně než 30 km.h⁻¹.

V. Zavinění

K naplnění skutkové podstaty výše uvedeného přestupku není třeba úmyslného zavinění, ale naopak postačuje i zavinění v minimální formě nevědomé nedbalosti.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 250/2016, k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Z okolností případu, kdy jednou z podmínek získání řídičského oprávnění je absolvování autoškoly a následně složení příslušné zkoušky pak z hlediska zavinění lze konstatovat, že účastník řízení (obviněný/á) jednal v **nedbalosti nevědomé** (*culpa levis, culpa negligentia*) dle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) zákona č. 250/2016, tedy *nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.*

Správní orgán dále konstatuje, že každý řidič (resp. každý držitel řídičského oprávnění) podle ustanovení § 82 odst. 1 a 3 zákona č. 361/2000 Sb., po celou dobu držení řídičského oprávnění musí splňovat podmínky podle odstavce 1 písm. b), c) a d) citovaného zákona, kdy držitel řídičského oprávnění po celou dobu držení řídičského oprávnění musí splňovat zákonem stanovené podmínky a to zejména být odborně způsobilý k řízení motorových vozidel, z čehož vyplývá povinnost řídiče po celou dobu držení řídičského oprávnění udržovat svou odbornou způsobilost k řízení motorových vozidel, která spočívá především ve znalosti právní úpravy pravidel provozu na pozemních komunikacích a dalších souvisejících ustanovení zákona č. 361/2000 Sb., respektive provádějících předpisů k tomuto zákonu, a tak není důvod pochybovat, že přinejmenším tato minimální forma zavinění zde dána byla.

Správní orgán zdůrazňuje, že přestupek podle ustanovení **§ 125c odst. 1 písm. f) bod č. 4 zákona č. 361/2000 Sb.**, není normou, která by z formálních či šikanózních důvodů sankcionovala jinak nezávadné jednání řídičů motorových vozidel. Právě naopak, tento přestupek má za cíl chránit bezpečnost a zdraví všech účastníků silničního provozu, kteří jsou ohrožováni právě častým překračováním nejvyšší povolené rychlosti.

Stanovení maximální povolené rychlosti pro jízdu na dálnici a silnici pro motorová vozidla (§ 18 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb.) je ochrana života, zdraví a majetku a účastníků provozu na pozemních komunikacích, jakož i zajištění bezpečnosti a plynulosti dopravy a jede-li řídič po uvedené pozemní komunikaci, měl by s ohledem na bezpečnost ostatních účastníků provozu, potenciálních chodců (porucha vozidla), zvířat nebo ochranu majetku svoji rychlost přizpůsobit jízdě na dálnici a silnici pro motorová vozidla (rychlostní komunikaci). Určuje-li § 18 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., že na dálnici a silnici pro motorová vozidla smí jet řídič rychlostí nejvýše 130 km/h, pak ten, kdo tak nečiní, nejenže porušuje zákonem chráněný zájem, kterým je organizace dopravy na určitém území vyplývající z obecné úpravy, ale individuálně pak i zájem těch, kteří splnili dané podmínky, tedy pro jízdu na dálnici (silnici pro motorová vozidla - rychlostní komunikaci) respektovali § 18 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., jakož i ostatních účastníků provozu na pozemních komunikacích, byť jen potenciálních, kteří oprávněně předpokládají, že všichni účastníci provozu dodržují pravidla pro provoz na pozemních komunikacích (tzv. princip omezené důvěry - viz. Nejvyšší správní soud - NSS - rozhodnutí a např. 1 As 183/2012 - 50 srovnej - Nejvyšší soud - NS - rozhodnutí 7 Tdo 38/2009 nebo 7 Tdo 214/2010), kdy jeho přístup znamenal reálné nebezpečí pro život, zdraví a majetek ostatních účastníků silničního provozu i účastníka řízení - řídiče.

Právě rychlost jízdy je jedním z nejčastějších příčin vzniku dopravních nehod. Přičemž, rychlosti, které stanovuje zákon č. 361/2000 Sb. v § 18 odst. 3, nebo které jsou stanoveny dopravní značkou „Nejvyšší dovolená rychlost“, představují limity, které řídič nesmí překročit ani v případech např. předjíždění a v žádném případě však nepředstavují povinnou rychlost, pod kterou řídič nesmí po celou dobu své jízdy zpomalit (viz. - <http://www.mdcr.cz>).

Jízda řídiče tak mohla způsobit závažný následek, i když v daném případě je právě sankcionován následek ohrožovací, nikoliv poruchový. Výše uvedené jednání spadá do kategorie nebezpečného a nezodpovědného chování řídičů v silničním provozu.

Správní orgán konstatuje, že všechny přestupky spáchané porušením rychlosti jsou v zákoně konstruovány jako delikty ohrožovací, nikoli poruchové, kdy k naplnění skutkové podstaty přestupku stačí „pouhé“ překročení rychlosti, aniž by bylo zákonem vyžadováno způsobení následku spočívajícího v reálné

poruše zájmu chráněného zákonem. Skutečnost, že jednáním řidiče k reálné poruše nedošlo, je pouze polehčující okolností, nikoli okolností, která jej může zprostit odpovědnosti za přestupek. NSS judikoval např. v rozsudku ze dne 17. 2. 2016, pod č.j.: 1 As 237/2015-31 mimo jiné, že: „...*Jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za delikt, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak deliktu (srov. např. rozsudek ze dne 14. 12. 2009, č. j. 5 As 104/2008 – 45, publ. pod č. 2011/2010 Sb. NSS). Materiální znak ohrnovacího správního deliktu spočívající ve společenské škodlivosti je naplněn již samotným vytvořením potenciálně nebezpečné situace, aniž by muselo dojít ke konkrétním škodlivým důsledkům. Součástí skutkové podstaty ohrožovacích deliktů totiž není následek v po době zasažení do zákonem chráněných zájmů, výběr postačí pouhé jejich ohrožení. Proto se trestá již samotné překročení maximální povolené rychlosti ohrožující bezpečnost okolních osob, i když zrovna není způsobena žádná nehoda.“*

VI. Správní trest/y (do 30.6.2017 - sankce) a náklady řízení

Správní orgán zvážil všechny důkazy a s ohledem na výše uvedené tak dospěl k závěru, že účastník řízení (obviněný/á) svým jednáním naplnil všechny znaky výše uvedeného **přestupku** jak **materiální** (tak, jak je uvedeno v § 5 zákona č. 250/2016, kdy *přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin*) tak **formální znaky**, skutkové podstaty **přestupku proti zákonu o silničním provozu** podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) **bod 4 zákona č. 361/2000 Sb.**

Při správní úvaze o uložení druhu (druhů) a výměry správního trestu (správních trestů - do 30.6.2017 – sankce - sankcí) vyhodnotil správní orgán jednání jako zaviněné jednání naplňující skutkovou podstatu výše uvedeného **přestupku**, která je v ustanovení § 125c odst. 5 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., vyjádřena pokutou **od 1.500 Kč do 2.500 Kč** a správní trest pokuty (§ 35 zákona č. 250/2016 Sb.)^{*} považuje za odpovídající stavu věci a zákona a v plné míře respektující ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., přičemž *podle ustanovení § 125c odst. 9 zákona č. 361/2000 Sb., od uložení správního trestu podle odstavců 5 a 6 / zákona č. 361/2000 Sb./ nelze v rozhodnutí o přestupku upustit.*

Správní orgán přihlédl k závažnosti přestupku (přestupků), k míře zavinění, k osobě pachatele s ohledem na jeho věk (viz. např. § 39 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb.) společenské nebezpečnosti přestupku (přestupků).

Při ukládání druhů a výměry správního trestu (správních trestů) účastníkovi řízení (obviněné/mu) správní orgán ve smyslu ustanovení § 37 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., přihlédl k povaze a závažnosti přestupku, kdy tyto jsou dány podle ustanovení § 38 č. 250/2016 Sb., významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku, druhem a mírou zavinění, případně pohnutkou, je-li tato známkou skutkové podstaty přestupku, délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele a počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování přestupku. Dále správní orgán ve smyslu ustanovení § 37 odst. 1 písm. c) č. 250/2016 Sb., přihlédl k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, kdy polehčující okolnosti jsou uvedeny v ustanovení § 39 zákona č. 250/2016 Sb. (spáchal přestupek ve věku blízkém věku mladistvých, spáchal přestupek, aby odvrátil útok nebo jiné nebezpečí, aniž byly zcela naplněny podmínky nutné obrany nebo krajní nouze, nebo překročil meze jiné okolnosti vylučující protiprávnost, napomáhal k odstranění škodlivého následku přestupku nebo dobrovolně nahradil způsobenou škodu, oznámil přestupek správnímu orgánu a při jeho objasňování účinně napomáhal, nebo spáchal přestupek pod vlivem hrozby nebo nátlaku nebo pod tlakem podřízenosti nebo závislosti na jiném). Přitěžující okolnosti jsou uvedeny v ustanovení § 40 zákona č. 250/2016 Sb. (spáchal přestupek tak, že využil něčí bezbrannosti, podřízenosti nebo závislosti na jiné osobě, spáchal více přestupků, spáchal přestupek opakovaně, zneužil ke spáchání přestupků svého zaměstnání, postavení nebo funkce nebo spáchal přestupek jako člen organizované skupiny nebo spáchal přestupek na dítěti, osobě těhotné, nemocné, zdravotně postižené, vysokého věku nebo nemohoucí). Dále správní orgán ve smyslu ustanovení § 37 odst. 1 písm. f) č. 250/2016 Sb., k jeho osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byl pro totéž protiprávní jednání potrestán v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku.

Správní orgán pro úplnost uvádí, že při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédnou k demonstrativně výše uvedeným okolnostem, které mají vliv na míru společenské škodlivosti přestupku. Jedná se tedy pouze o demonstrativní výčet okolností, tedy nejenže je možné s ohledem na specifika správního trestání přihlížet k okolnostem dalším, ale není ani nutné přihlídnout vždy k těm okolnostem, které jsou vyjmenovány v zákoně o odpovědnosti za přestupky, pokud v konkrétním případě nebudou pro posouzení

společenské škodlivosti přestupku rozhodující. V daném případě se tedy správní orgán nebude vyjadřovat ke všem výše uvedeným možnostem, ale pouze k těm, které se týkají daného přestupku a daných skutečností.

Správní orgán konstatuje, že podle Rozsudku NSS ze dne 20. 12. 2017, č. j. 6 As 297/2017 – 34 – NSS *v řízení o přestupku tudíž správní orgány nejsou povinny přitěžující a polehčující okolnosti důsledně odlišit, nýbrž postačí, když se budou – přezkoumatelným způsobem – zabývat kritérii demonstrativně vymezenými v zákoně o přestupcích...*

Osoba pachatele jako řidiče, je jedním z hodnocených kritérií. Ke skutečnosti, že účastník řízení (jako řidič) v minulosti spáchal obdobné či jiné přestupky, za něž mu byly pravomocně uloženy v přestupkovém řízení správní tresty (dříve sankce), je možno přihlídnout při hodnocení osoby a z takových okolností vyvodit příslušné závěry, pokud jde o sklony pachatele jako řidiče porušovat pravidla provozu na pozemních komunikacích, případně jakým způsobem.

Co se týče osoby účastníka řízení (obviněné/ho), tak z výpisu evidenční karty řidiče vyplývá, že je držitelem řidičského průkazu (ŘP) evidenční číslo [REDAKCE] který vydal dne 30.5.2016 Městský úřad Třeboň a je držitelem řidičských oprávnění (RO) skupin „AM,A1,B1,B“. Aktuální stav bodového hodnocení [REDAKCE]. Má celkem [REDAKCE] o uložených trestech a sankcích v EKŘ ve smyslu ustanovení § zákona č. 361/2000 Sb. za období od 1.2.2013 do 22.11.2016, kdy přestupek ze dne [REDAKCE] přičemž, za období posledního roku od 3.10.2017 do 3.10.2018 (doby spáchání přestupku) zde není uveden žádný záznam. Zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel (ZŘMV) mu nebyl uložen. V souladu s analogickým použitím institutu zahlazení odsouzení v rámci správního trestání nelze ke dříve spáchaným přestupkům (déle než 3 roky) zjištěným z evidenční karty řidiče přihlížet jako k přitěžujícím okolnostem (viz. např. rozsudek NSS - 2 As 323/2016 – 45 ze dne 26. 07. 2017), avšak skutečnost, že má v evidenční kartě řidiče od roku 2013 do roku 2016 zapsány [REDAKCE] svědčí o tom, že má sklony porušovat pravidla provozu na pozemních komunikacích.

Ve prospěch účastníka řízení (obviněné/ho), polehčující okolnost/i (§ 37 písm. c), § 39 zákona č. 250/2016 Sb.) pak jeho součinnost s hlídkou Policie ČR a skutečnost, že po celou dobu řízení se správním orgánem prostřednictvím svého zmocněnce spolupracoval, jeho postoj k projednávanému přestupku, ke kterému se plně doznal a svého jednání lituje připraven nést následky svého jednání. Dále pak, že nemá záznam v registru řidičů ve smyslu ustanovení § 119 odst. 2 písm. h), j) zákona č. 361/2000 Sb. a správní orgán dospěl z výpisu z EKŘ k závěru, že je tomto směru osobou bezúhonnou.

Správní orgán vzal v úvahu skutečnost, že jednáním nedošlo k jinému závažnějšímu následku (dopravní nehoda, přímého ohrožení konkrétního účastníka provozu apod.).

Po vyhodnocení všech kritérií a po přihlídnutí ke všem zjištěným skutečnostem případu je správní orgán vyhodnotil tak, že existuje **převaha polehčujících okolností**, které **správní orgán v úvahách o konečné výši správního trestu (§ 35 zákona č. 250/2016 Sb.) pokuty zohlednil.**

Správní orgán vyhodnotil všechny důkazy jednotlivě i ve vzájemné souvislosti a **přestupek** považuje za bezpečně prokázaný. Má za to, že se účastník řízení (obviněný/á) dostatečně poučí a v budoucnu se bude chovat ukázněně, v souladu s platnými předpisy a uvedený správní trest **pokuty** uložený v **polovině hranice** zákonného rozpětí za plně dostačující k nápravě účastníka řízení (obviněné/ho).

Správní orgán přihlédl k otázce problematiky porušování **zákona o provozu na pozemních komunikacích**, kterou v žádném případě z hlediska obecného zájmu nelze nijak tolerovat. V tomto případě správní orgán při určení druhu a výměry uložené správního trestu také přihlédl k závažnosti posuzovaného **přestupku** a stanovil, že k dosažení změny postoje ve výroku rozhodnutí **jmenovaného účastníka řízení** k dodržování **povinnosti účastníka provozu na pozemních komunikacích** bude dosaženo právě uložením takové správního trestu, jaká je uvedena ve výrokové části tohoto rozhodnutí, přičemž správní orgán zvážil i zajištění výchovného cíle a splnění požadavku, jak individuální, tak generální prevence a považuje takto uložený správní trest odůvodněný, přiměřený a v plné míře respektující ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb.

Vzhledem k tomu, že v provedeném důkazním řízení správní orgán při volném hodnocení důkazů jednotlivě i ve vzájemné souvislosti shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti za spáchaný

přestupek v rozsahu obvinění a ve svém hodnocení důkazů nespátřuje rozpory, bylo ve věci rozhodnuto, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Dle § 83 odst. 1 zákona č. 500/2000 Sb., lze proti tomuto rozhodnutí podat **do 15 dnů** od jeho doručení **odvolání** ke Krajskému úřadu Středočeského kraje **prostřednictvím správního orgánu, který vydal rozhodnutí (Městského úřadu v Říčanech, odboru právního, oddělení přestupkového se sídlem Komenského náměstí čp. 1619/2, 251 01 Říčany)**. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.

Dle § 82 odst. 1 zákona č. 500/2000 Sb., lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Dle § 82 odst. 2 zákona č. 500/2000 Sb., musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 zákona č. 500/2000 Sb., (tzv. obecné náležitosti podání) a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Dle § 97 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., může obviněný v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení uvádět nové skutečnosti nebo důkazy. Ostatní účastníci, orgán sociálně-právní ochrany dětí a zákonný zástupce a opatrovník mladistvého obviněného a osoba přímo postižená spácháním přestupku, která dala souhlas se zahájením nebo pokračováním řízení, mohou uvádět nové skutečnosti nebo důkazy ve svých vyjádřeních vztahujících se k novým skutečnostem nebo důkazům, které obviněný uvede v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení.

Dle § 96 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., se proti rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, se může odvolat obviněný v plném rozsahu.

Dle § 37 odst. 2 zákona č. 500/2000 Sb., z odvolání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Dále pak označení správního orgánu, jemuž je určeno. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, případně jinou adresu pro doručování dle § 19 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí (ust. § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.).

Náležitosti podání vůči správnímu orgánu: Podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané zaručeným elektronickým podpisem. Za podmínky že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu, nebo veřejné datové sítě bez použití zaručeného elektronického podpisu (ust. § 37 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb.). Pokud není podání učiněné alternativním způsobem (např. zaslané e-mailem) do 5-ti dnů potvrzeno ve smyslu ustanovení § 37 odst. 4 zákona 500/2004 Sb., není tento úkon účastníka schopen vyvolat právní účinky a správní orgán k takovému podání nebude přihlížet, resp. se vůbec nepovažuje za podání ve smyslu správního řádu, kdy podpis podatele je nenahraditelný písemný projev konkrétní fyzické osoby, která tím stvrzuje, že se ztotožňuje s obsahem podání (že podání lze přičíst jí a nikoliv osobě jiné). Chybí-li vlastnoruční podpis, není stvrzeno, že podatel se ztotožňuje s obsahem podání a správní orgán, nebude-li náprava zjednána, se nebude podáním zabývat (viz. Závěr č. 50 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 11. 12. 2006 - Nedostatky a vady podání - § 37 správního řádu).

„otisk úředního razítka“

Ing. Bc. Václav TEJKAL v.r.
oprávněná úřední osoba
referent právního odboru
přestupkového oddělení

Obdržel účastník řízení:

- Obviněný/á: _____ kterého zastupuje _____ IDDS: _____
zmocněnec _____
- Účastníkovi řízení (zmocněnci obviněného) byl výrok rozhodnutí vyhlášen dne 15.5.2019 při ústním jednání, kdy se po poučení vzdal práva na odvolání a vyhotovení rozhodnutí – viz. protokol z ústního jednání

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 15.5.2019

Obdržel po právní moci

- Příslušný úřad ORP podle TP obviněného/ho - EKR – Městský úřad (Magistrát města) – Třeboň DS
- Městský úřad Říčany - právní odbor – finanční záležitosti – kontrola zaplacení pokuty.